Heidegger

PARA PRINC NTES

TODO **SER** ES EN EL **SER**. ÉL **SER** ES L **SER**.

Eric LeMay, Jenniffer A. Pitts y



Según Heidegger, la filosofía centrada en la humanidad ha contribuido a provocar la crisis del mundo moderno...

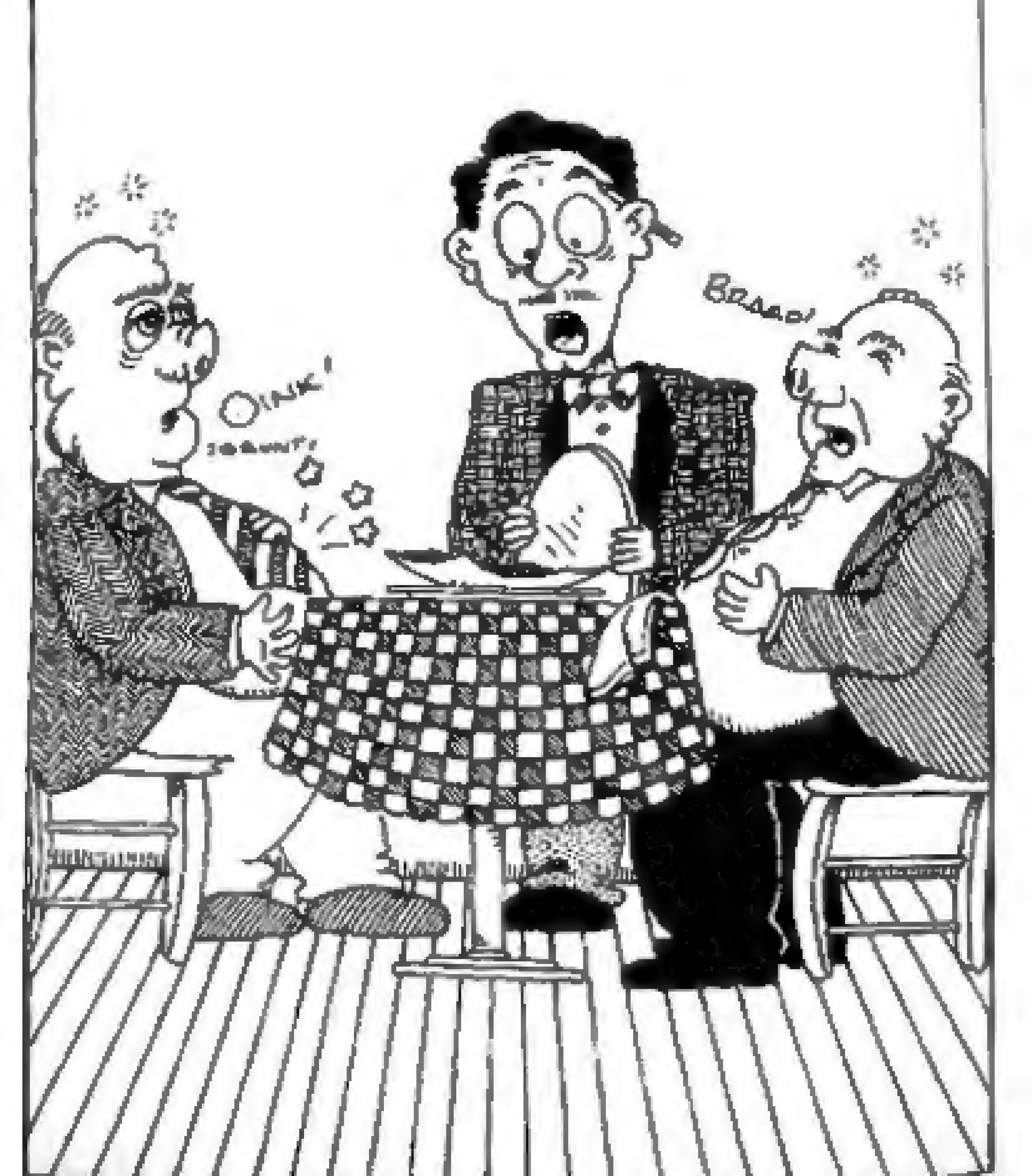

En vez de reconocer nuestro lugar en el mundo, nuestra posición como un ser entre todos los seres, hemos convertido el mundo en algo que existe por y para nosotros. Nuestra arrogancia ha hecho de la tierra un recurso descartable...
Úsela y tírela
TIERRA
PESO NETO 2 MILL. DE TONS.

Tratamos el mundo y todo lo que contiene como algo para ser consumido...

"Una clase de ser, el ser humano, cree que todo el Ser existe para él."



El mundo y todo lo que contiene existen para ser *usados* - ¡*por nosotros*! ¿Por qué? Porque somos humanos; porque le damos al mundo su "marco de referencia": porque pensamos.



Muchas atrocidades del mundo se remontan a la creencia filosófica, supuestamente inofensiva, de que los seres humanos somos especiales, de que proveemos al mundo de una referencia, de que somos lo que Descartes llamó "cosas pensantes".

¿SE SUPONE QUE DEBO CREERLE?

Para advertir el vínculo entre filosofía centrada en el ser humano, visión tecnológica del mundo y el Ser, debemos revisar primero la famosa declaración de Descartes: "Pienso, luego existo"... Ahora bien, no podríamos entender a Descartes sin conocer a los antiguos griegos, quienes a su vez...



¡UN MOMENTO! SE SUPONE QUE ESTA ES UNA INTRODUCCIÓN CLARA Y ACCESIBLE A SU FILOSOFÍA. ¿QUÉ TAL SI VAMOS AL GRANO?

Pero para comprender mis ideas, nos va a ser de ayuda conocer la tradición filosófica occidental de donde surgen...

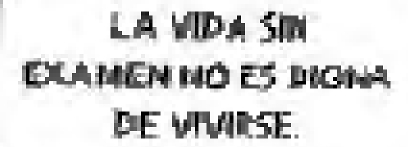
ESTÁ BIEN... ¡PERO SÓLO LOS GRANDES ÉXITOS!

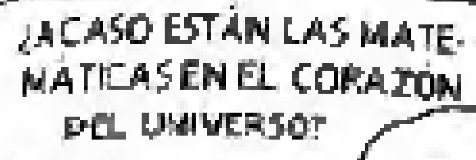



¡Grandes Exitos!

Para comprender la filosofía de Heidegger es necesario retroceder unos miles de años y familiarizarse con algunos antiguos griegos que, con sus preguntas incómodas, pusieron en marcha...









Platón (428-354)*

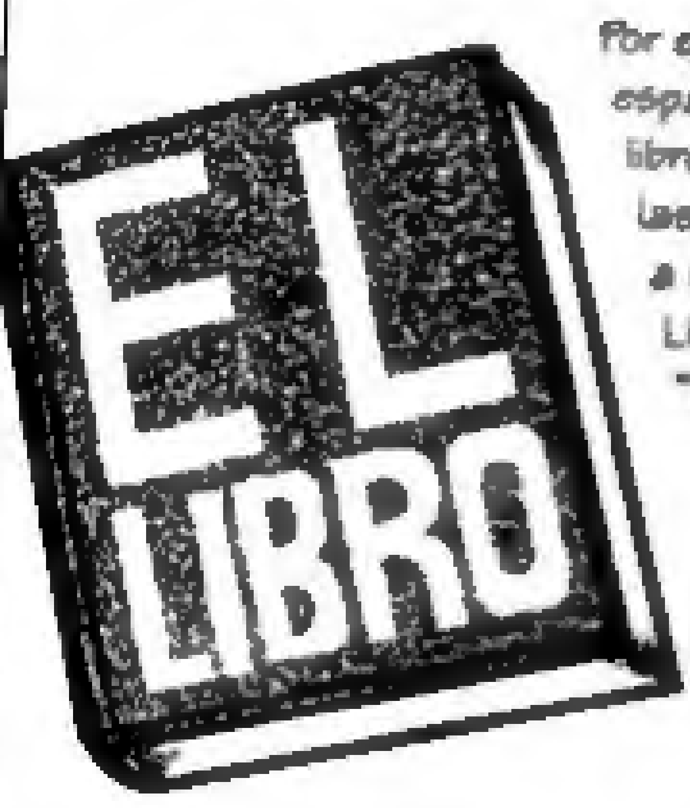
Antes y después de ellos, muchos intentaron responder a esas preguntas. Sin embargo, fue Platón, el gran filósofo, quien primero delineó una forma sistemática de contestarlas —y enunciarlas.

MI OBRA ESTÁ ESCRITA EN FORMA DE DIÁLOGOS CON SÓCRATES, MI MAESTRO, COMO PERSONAJE PRINCIPAL. POR ESO A LOS HISTORIADORES LES RESULTA DIFÍCIL SEPARAR MIS IDEAS DE LAS DE ÉL.

*Para más información, ver ***Platón para principiantes***.



Para dar cuenta de las diversas cosas que existen en el universo, Platón propuso una **Teoría de las Ideas**. Todo lo que existe - libros, caballos, árboles, etc. - deriva su aspecto y significado de su **Forma**. Las Formas son las ideas perfectas y eternas de las cosas, copiadas por los objetos diarios



Por ejemplo, fuera del tiempo y el espacio existe la Forma de un libro. Esta Forma posee todas las propiedades que acompañan a nuestra idea de un libro. Es el Libro Perfecto, lo definitivo en "libridad".

Todo otro libro es mera copia inferior modelada a partir de esta Forma.






Platon. todas las cosas tienen su Forma
árboles. sino también las ideas
abstractas Belleza el Bien
cada cosa y cada idea pueden ser juzgadas en
comparación Forma original problema. ¿Como
estas Formas fuera de
espacio? atraviesa
proceso llamado "anamnesis" ciclos de vida y
muerte. de "estados y
PLATÓN
TÚNEL DE LA ANAMNESIS
QUÉ VIAJECITO!
¿VAMOS DE NUEVO?

Durante cada estado desencarnado conocemos las Formas. Pero para nuestra desazón, las olvidamos al nacer. Sin embargo, por medio de la razón podemos recordar lentamente todo nuestro conocimiento desencarnado




Los estudiantes no aprenden, recuerdan
¿NO NOS CONOCEMOS DE ALGÚN LADO?
BIOLOGÍA
HOY
DIRECCIÓN
y los científicos no descubren, sino que recuerdan su conocimiento
SABÍA QUE IBA A PASAR ESTO.
VAYA SABELOTODO
En consecuencia, por ser personas de razón, los filósofos están más cerca del conocimiento eterno y —agregaba Platón— son los más indicados para gobernar. Platón prego-naba un mundo regido por filósofos en vez de políticos

Los pensamientos de Platón echaron a rodar la gran bola de la filosofía.

una bola responsable del derrumbe de imperios, que motó revoluciones e impulsó grandes logros de la humanidad. ¡Nada mal para un tipo en una sábana.

Pero no fue Platón el único pensador griego cuya influencia se extiende hasta el día de hoy.

Un alumno de él, estudiante de su Academia, dio un paso más en el desarrollo de un sistema de conocimiento:

¡CON USTEDES...!

Aristóteles (384-322)

Aristóteles observó que el ser puede clasificarse en distintas categorías de seres...

EL SER SE PRESENTA COMO SUSTANCIA O COMO ATRIBUTO.

Sustancia es aquello que un ser es en sí mismo y que lo distingue de otros seres. Por ejemplo, un libro, un árbol o una silla.



Respondo: un libro, un árbol o una silla

Las sustancias, entonces, tienen **atributos**, es decir, características particulares. Por ejemplo: grueso, frondoso, de madera.



Respondo con atributos: es voluminoso, es alto, es cómoda.

Heidegger elogió la actitud de Aristóteles. Lo llamó

"EL ULTIMO DE LOS GRANDES FILÓSOFOS QUE TUVO OJOS PARA VER

Y DESCONFIAR DE TODAS LAS ESPECULACIONES PETULANTES, POR MUY CERCANAS AL SENTIDO COMÚN QUE ESTUVIESEN"



Esta fue la pregunta de Heidegger. Aristóteles fue consciente del problema e intentó darle solución, mas no encontró ninguna que escapara de la noción de sustancia. Categorizó los seres, pero no había noción del ser como tal.

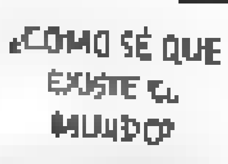
Y desde entonces, la noción de sustancia impregnó toda la filosofía occidental.



Durante los siguientes dos mil años, una distinguida lista de filósofos refinó, refutó y transformó las ideas originales de Platón y Aristóteles, haciéndose una y otra vez las mismas preguntas esenciales.


RESPONDA EL ENIGMA DEL UNIVERSO
PREMIOS
¡MAL! ¡SIGUIENTE!
Heidegger leyó la interpretación de Aristóteles hecha por los escolásticos medievales. En ellos, el énfasis se desplaza de manera sutil.
EN TANTO SER TRASCENDENTE, DIOS ES CAUSA Y FUNDAMENTO DE TODO SER, SU ORIGEN Y EXPLICACIÓN ÚLTIMA
SUSTANCIA... DIOS. SER TRASCENDENTE
MMM... ME PARECE QUE TODO INTENTO POR ENCONTRAR UN FUNDAMENTO DEL SER EN OTRA COSA QUE NO SEA ESTE CONSTITUYE UNA EVASIÓN DE LA PREGUNTA POR EL SER.

La próxima figura destacada es René Descartes* (1596-1650), cuyo sistema alcanzó tanta repercusión que le valió el apelativo de "padre de la filosofía moderna". A Descartes no le gustaba la incertidumbre. Quería que su sistema filosófico fuese tan preciso como las matemáticas. Pero necesitaba un "axioma absoluto" (algo que fuese <u>verdad</u> más allá de toda duda) donde apoyar su sistema. Para ello, empezó por cuestionar todo en un proceso que llamó duda radical.





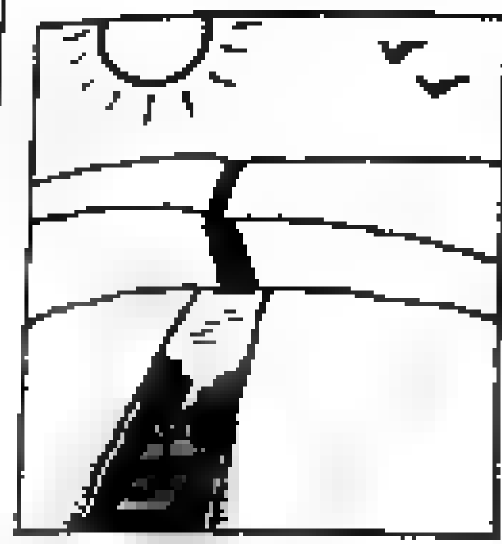




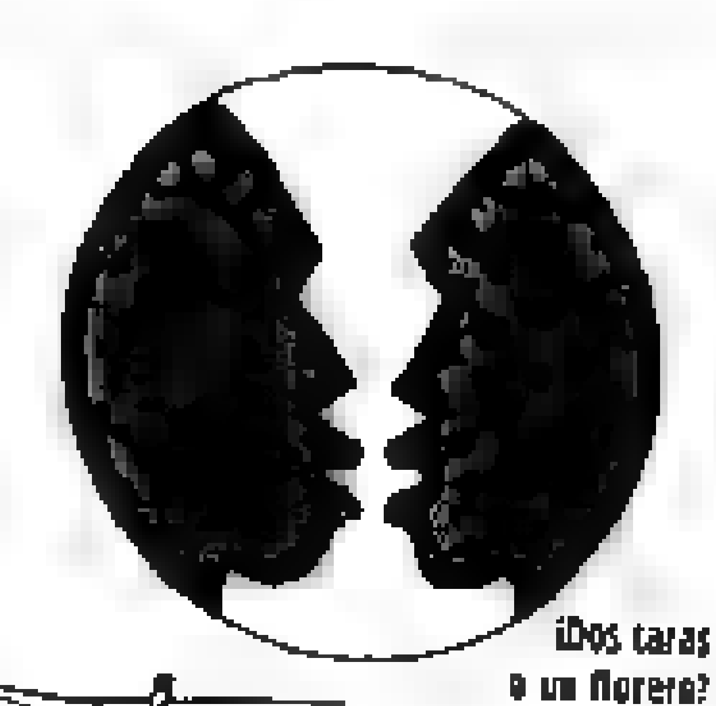


*Para más información, ver *Descartes para principiantes*

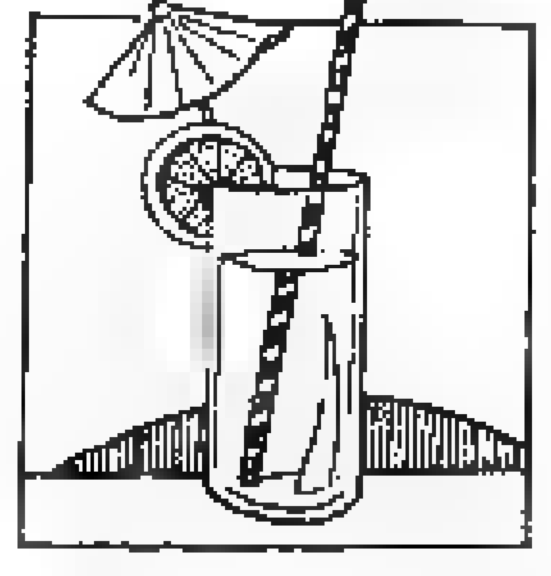
Como primer paso del proceso de duda radical Descartes examinó el conocimiento derivado de los sentidos. Concluyó que estos no son muy fiables: si bien parecen producir todo nuestro conocimiento, no podemos apoyarnos en ellos. Por ejemplo.



¿Hay agua en la ruta?



¿Dos caras o un florero?

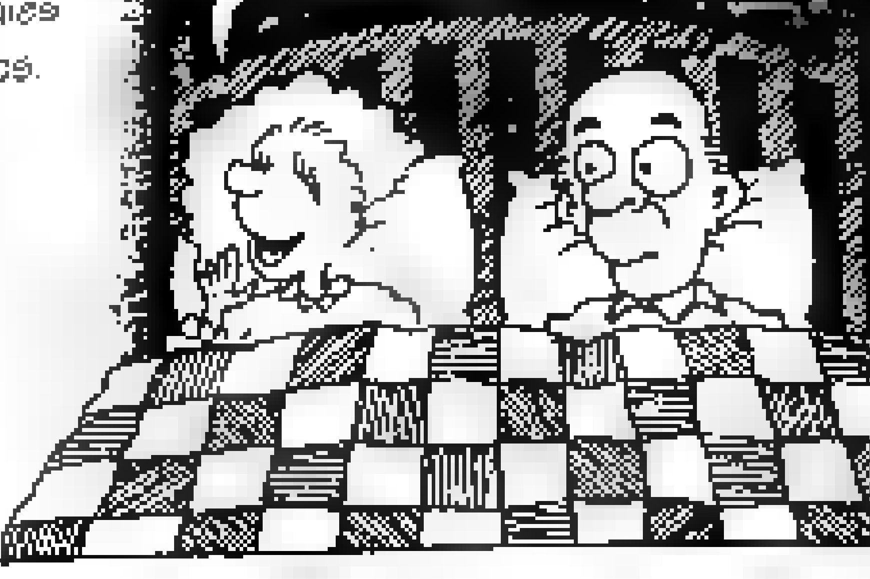


¿La cánula se dobla en el agua?



Por lo tanto, para Descartes todo conocimiento sensorial debe ser excluido. Esto suena extremo, incluso para él. Después de todo, sería absurdo negar la realidad de lo que nos rodea.

Descartes abordó entonces el problema desde otro ángulo: los sueños. Los objetos cotidianos que aparecen en nuestros sueños parecen reales y, mientras soñamos, no discernimos que son sólo productos de la imaginación.

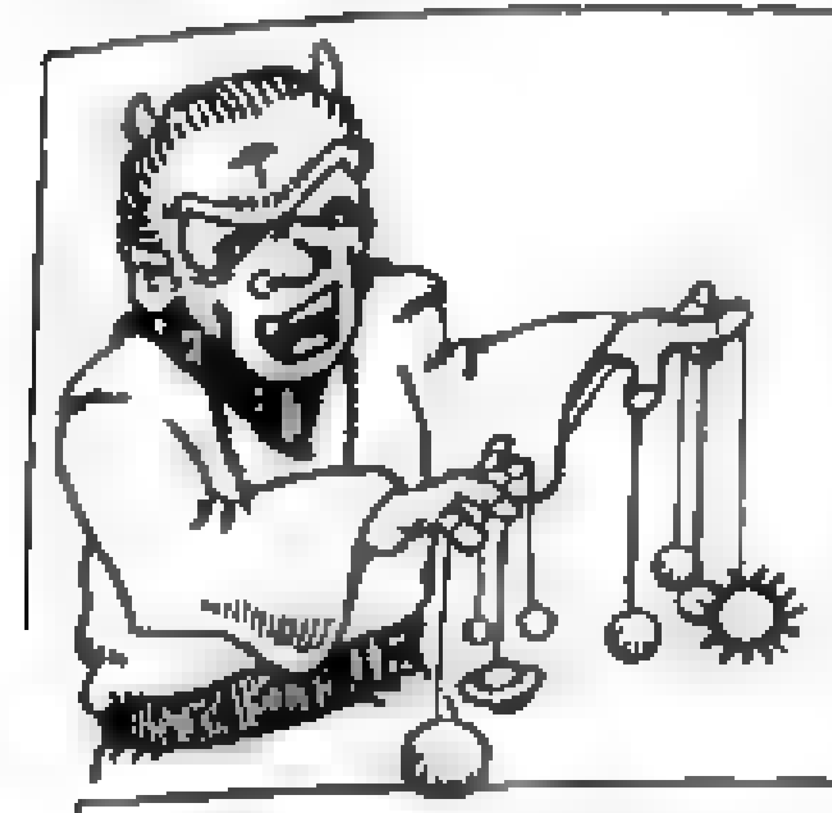




Puesto que desde la perspectiva de los sueños el conocimiento sensorial es cuestionable, Descartes debió buscar la certeza absoluta en otra parte.

Recurrió a algo que no estuviese basado en los sentidos: las matemáticas. Despierto o en sueños, con seguridad 2 + 2 = 4. Pero para poseer certeza absoluta, sentía necesario considerar toda posibilidad.





¿Qué pruebas tenemos, se preguntaba, de que el universo no es controlado por un demonio malvado que nos engaña y por quien hasta las verdades matemáticas más obvias resultan dudosas?

En términos racionales, esto era una posibilidad, por lo que Descartes hizo a un lado las matemáticas como forma de conocimiento absoluto. Y puesto que tanto el conocimiento sensorial como el no sensorial resultaban inciertos, concluyó que había una sola cosa más allá de toda duda. Estuviese él despierto o soñando, engañado por un demonio o no, aunque sus pensamientos fuesen falsos, él estaba pensando.

Podía estar soñando o ser un cerebro aislado en una cubeta alimentado de información, pero tenía pensamientos. Esta fue la idea que motivó su célebre frase.





Pienso, luego existo.

Así halló Descartes su axioma absoluto, el fundamento que buscaba: la Cosa Pensante. De ella partió para construir un sistema de conocimiento que diera cuenta del mundo, de Dios, de los demás y de las matemáticas.

* La cosa pensante existe.
* Dios existe, porque podemos concebirlo.
* Un Dios benevolente excluye la posibilidad de un demonio maligno, luego las matemáticas deben existir.
* Mediante los principios matemáticos, podemos deducir el mundo exterior.

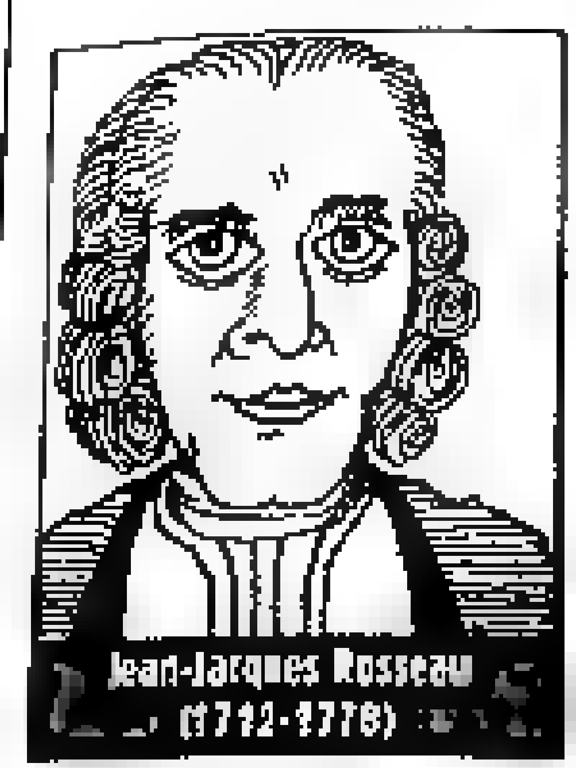
... y así en sucesivamente.

Pero como todo sistema filosófico, este tambien fue criticado por filósofos posteriores.

PROXIMAMENTE

Un nuevo sistema de conocimiento

CONSTRUCCIONES DESCARTES



Jean-Jacques Rosseau (1712-1778)

Más o menos cien años después de que Descartes postulara su Cosa Pensante, otro filósofo, Jean-Jacques Rousseau, tomó esta Cosa y le dio un toque romántico. Paseando por los bosques de St. Germain, Rousseau percibió su verdadera naturaleza interior repleta de bondad y en armonía con el mundo natural. Percibió que los seres humanos no eran cosas frías y analíticas, sino criaturas apartadas de su verdadera naturaleza por las restricciones de la sociedad moderna. Rousseau llamó Yo (*Moi*) a este núcleo de la naturaleza humana. Este Yo es tan profundo, rico y bondadoso, que Rousseau sintió que no debía ser sólo suyo. Concluyó que se había encontrado con el alma universal y, por lo tanto, que podía conocer la naturaleza de toda la humanidad por el simple examen de las complejidades de su propia mente. Rousseau y sus seguidores provocaron tantas reacciones, que surgió una nueva escuela filosófica que tildaba a Rousseau de idealista desatinado.

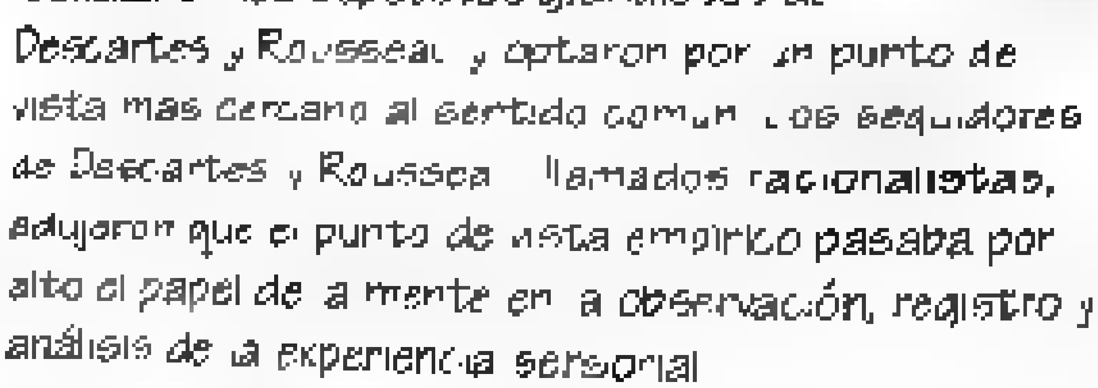


CONOCEMOS LAS COSAS MEDIANTE LA EXPERIENCIA Y USANDO ESA INFORMACIÓN COMO BASE PARA CONSTRUIR UN PENSAMIENTO COMPLEJO. ESTE NO SE CONSTRUYE SUMERGIÉNDONOS EN LOS PASILLOS DE LA MENTE.

George Berkeley (1685-1753)

John Locke (1632-1776)

David Hume (1711-1776)



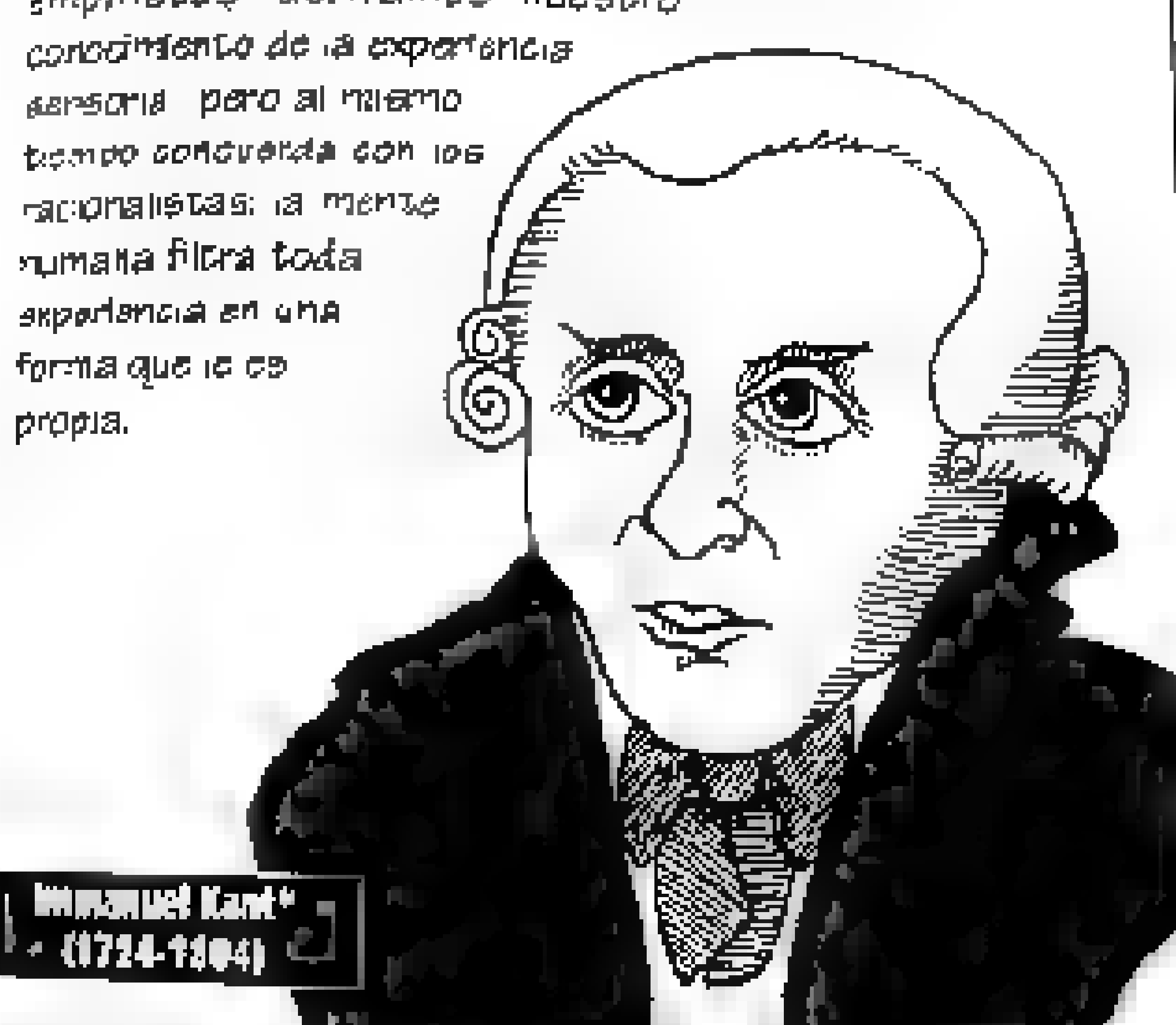


Todos ellos, sin embargo, continuaron una vieja tradición filosófica occidental reforzada y definitivamente establecida por Descartes:

La distinción clara entre **SUJETO y OBJETO.**

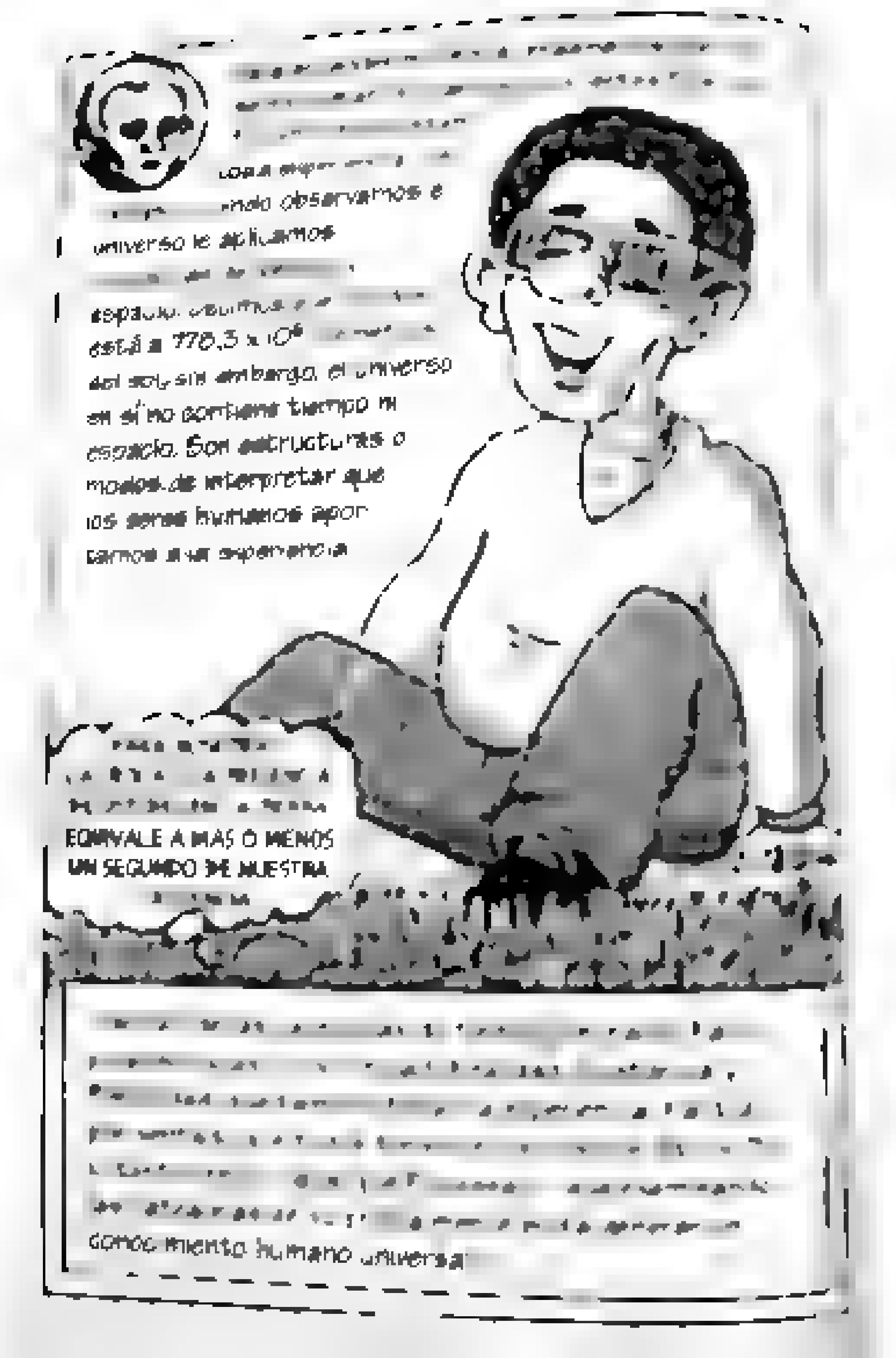
El alboroto entre empirismo y racionalismo continuó hasta fines del siglo XVIII cuando fue resuelto por el filósofo alemán Immanuel **Kant**.

Para Kant, poseemos estructuras innatas que utilizamos para incorporar la información sensible. Concuerda con los empiristas: derivamos nuestro conocimiento de la experiencia sensoria, pero al mismo tiempo concuerda con los racionalistas: la mente humana filtra toda experiencia en una forma que le es propia.



Cada experiencia es, antes que nada, una experiencia humana. No podemos negar que cuando vemos una flor la vemos en una forma particularmente humana. No podemos saber cómo es la flor aparte de nuestra experiencia de ella.

*Para más información, ver ***Kant para principiantes***.



universo le aplicamos
está a 778,3 x 10⁶
del sol, sin embargo, el universo
en sí no contiene tiempo ni
espacio. Son estructuras o
modos de interpretar que
los seres humanos apor
tamos a la experiencia
EQUIVALE A MÁS O MENOS
UN SEGUNDO DE NUESTRA
conocimiento humano universal

En el ámbito de la ética, Kant creía que todo acto moral podía deducirse de un principio que llamó Imperativo Categórico





Aunque el imperativo categórico no parece práctico al sentido común, según Kant muchas de las situaciones en las que es violado no surgirían si todo el mundo lo respetase. Uno de los argumentos principales contra Kant dice que su filosofía es demasiado impoluta, es decir, no toma en cuenta cómo se presentan las cosas en realidad. En su intento por desarrollar un sistema irreprochable para explicar el mundo, Kant ignoró los hechos cotidianos como, por ejemplo, que la gente no siempre dice la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad.



El filósofo que tomó una actitud crítica extrema fue Friedrich Nietzsche* (1844-1900). Para él la filosofía sin crítica de Kant es un ejemplo del más extendido y absurdo falso de la historia de la filosofía: que existe una suerte de "verdad" universal a ser descubierta.

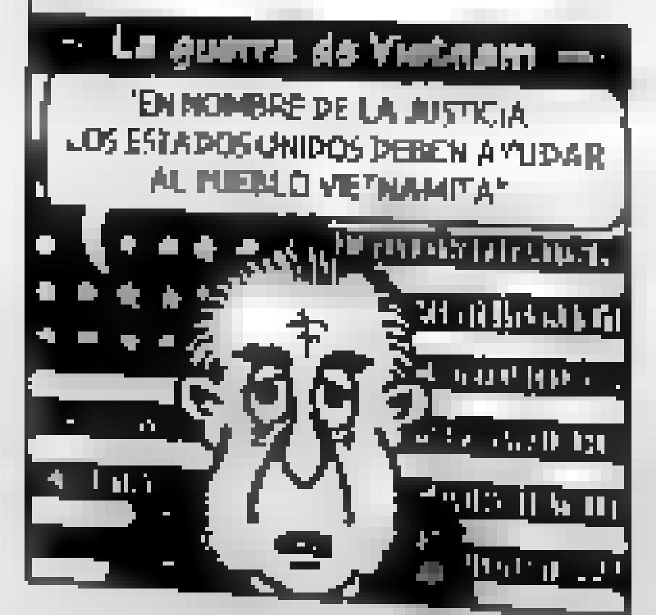




Nuestra reacción inicial es discutir con Nietzsche. Sin embargo, sus afirmaciones cobran sentido cuando observamos ciertos hechos históricos.



La guerra de Vietnam



Destino manifiesto

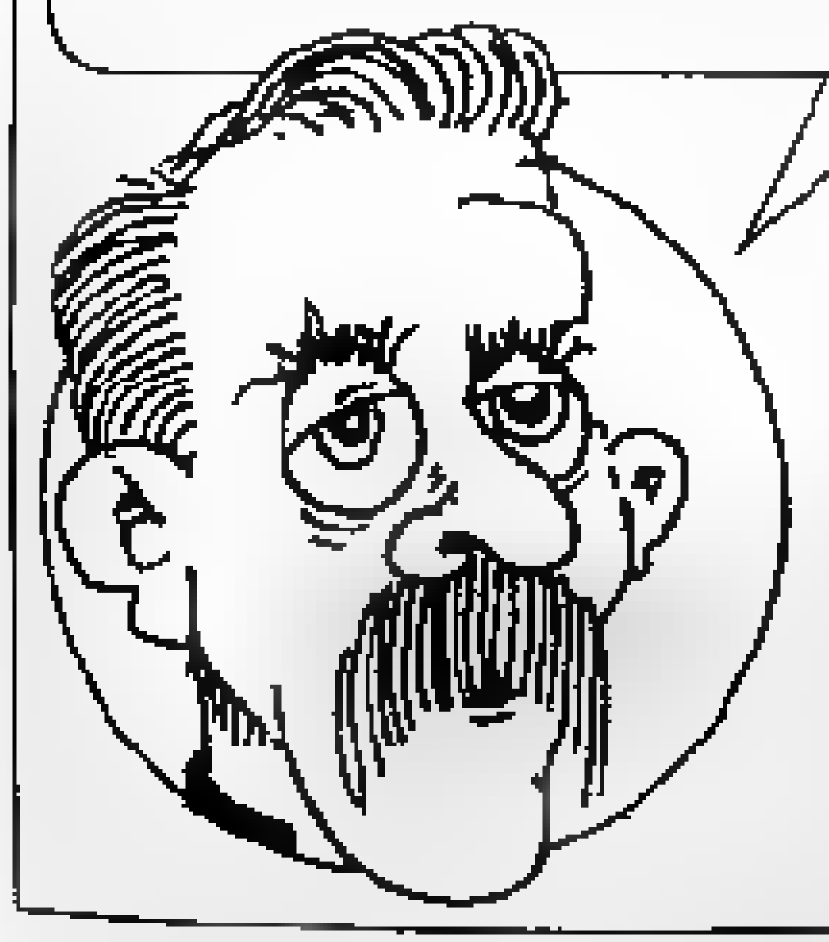


*Para más información, ver *Nietzsche para principiantes*.



Nietzsche pensaba que el dogma más coercitivo y opresivo de su tiempo era el cristianismo. Para él, el cristianismo reducía a la humanidad al mínimo común denominador. Los cristianos predicaban doctrinas como "todos deben ser humildes ante la iglesia" y "todas nuestras energías deben utilizarse para ayudar a los desfavorecidos". Nietzsche consideraba absurda esta forma de vida.

"¿ACASO HAY ALGÚN GRAN LOGRO OBTENIDO POR ALGUIEN QUE ACTÚE COMO UN CRISTIANO SUMISO? ¿ACASO MIGUEL ÁNGEL PODRÍA HABER PINTADO O CÉSAR CONQUISTADO EL MUNDO SI HUBIESEN VIVIDO ARRODILLÁNDOSE ANTE OTROS? LOS GRANDES LOGROS REQUIEREN GRANDES ESFUERZOS. LOS CRISTIANOS QUISIERAN VERNOS COMO UN MUNDO DE DÓCILES SAPOS QUE SE ESCABULLEN POR EL SUELO MIENTRAS SACRIFICAN TODO PLACER, FUERZA Y FELICIDAD POR UNA VIDA ULTRATERRENA. NADA DE ESTO ES VERDAD. ¡DIOS HA MUERTO!"



Según Nietzsche, todas las doctrinas, cánones, normas y leyes de los grupos que se adjudican poseer la verdad son formas de oprimir nuestros más elevados instintos.





Sólo los fuertes y los nobles son capaces de crear sus propias leyes y formas de vida. El resto somos ovejas obedientes que seguimos al rebaño con las narices pegadas a la cola de las ovejas que van delante.



Nietzsche pensaba que esta mentalidad de ovejas —que él llamaba moral de esclavo— arrastraba al noble al pozo de la mediocridad.



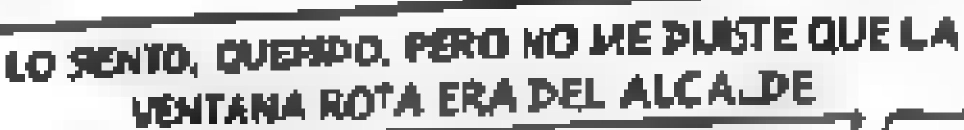
Así como negó la verdad absoluta, Nietzsche rechazó los valores morales convencionales. Construimos nuestros propios valores o dejamos que otros lo hagan por nosotros. Lo que creemos verdad es sólo una clase de prejuicio.

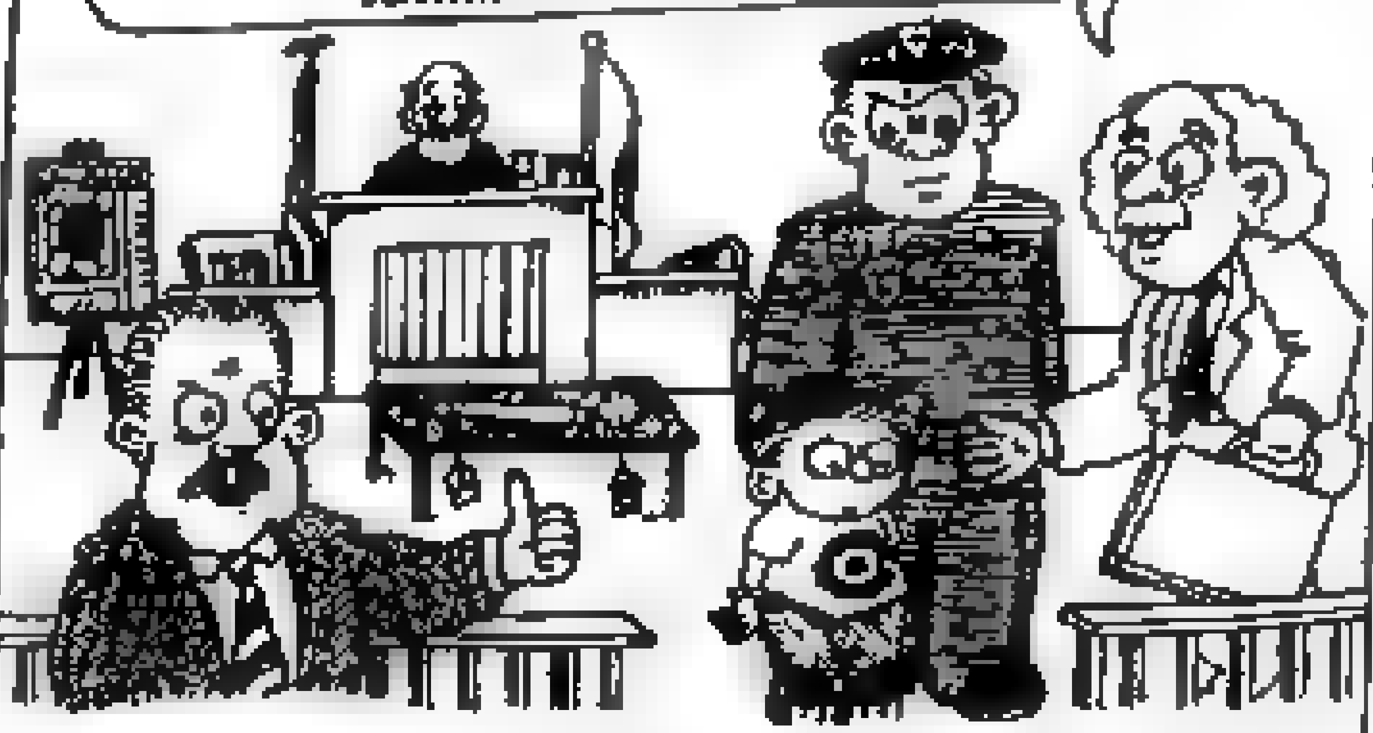


Ideas como las categorías universales de Kant no son verdad, sino funciones de lo que Nietzsche llamó voluntad de poder. Según Nietzsche, todo organismo vive para incrementar su fuerza vital – o poder – y toda pretensión de verdad depende de esta voluntad de poder. La verdad pasó a ser cuestión de "interpretación": si alguien tiene el poder, nosotros interpretamos a su modo.



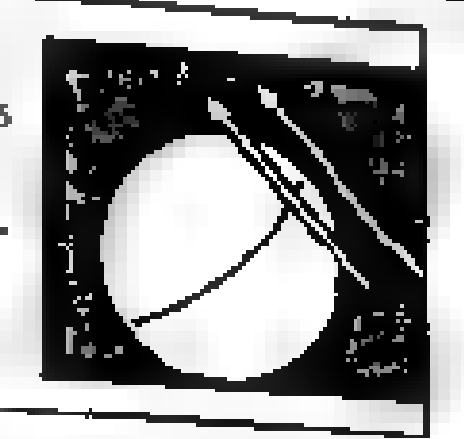
Pensemos en un caso judicial. Los abogados discuten interpretaciones de los hechos a fin de convencer al jurado de cuál es la "verdad" de lo sucedido. Si una de las partes tiene mucho dinero o influencias —poder— la verdad suele "interpretarse" en su favor.

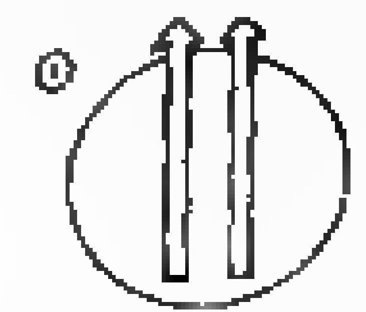




Nietzsche transformó la forma en que los filósofos abordaron las preguntas sobre el conocimiento y la verdad. Aun sin la coerción del poder, la verdad necesita ser interpretada.

Incluso las verdades más simples dependen de la interpretación. Por ejemplo, dos líneas paralelas se encontrarán si el sistema geométrico se basa en la curvatura de la Tierra. Dos líneas paralelas en el ecuador se encontrarán en los polos.

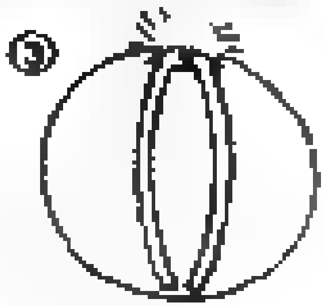




Dos líneas paralelas suspendidas sobre la Tierra.



Las asentamos sobre el plano curvo...



...y se encuentran en los polos.

Pero antes que Nietzsche, ya el filósofo danés Soren Kierkegaard había puesto en duda las ideas de verdad, conocimiento y Dios. Lo hizo tomando en cuenta el tiempo, que los filósofos antes de él consideraron irrelevante.

PUESTO QUE SOMOS SERES FINITOS, NO PODEMOS CONOCER ALGO INFINITO COMO DIOS.



Para Kierkegaard, la verdad es subjetiva. No podemos conocer nada universal, nada que trascienda el tiempo. Si existiera una verdad atemporal, no podríamos comprenderla, porque nosotros mismos no somos atemporales. Por consiguiente, la verdad relevante para el individuo no puede ser mayor que el individuo. Kierkegaard consideraba de suma importancia esta subjetividad de la verdad

¿Qué hay acerca de Dios?

Kierkegaard nunca dijo (como lo haría Nietzsche unos años después, que Dios ha muerto.

Sólo dijo que no podemos saber si Dios existe. Por lo tanto, debemos dar un salto de fe.

Este salto es el camino a una existencia auténtica.

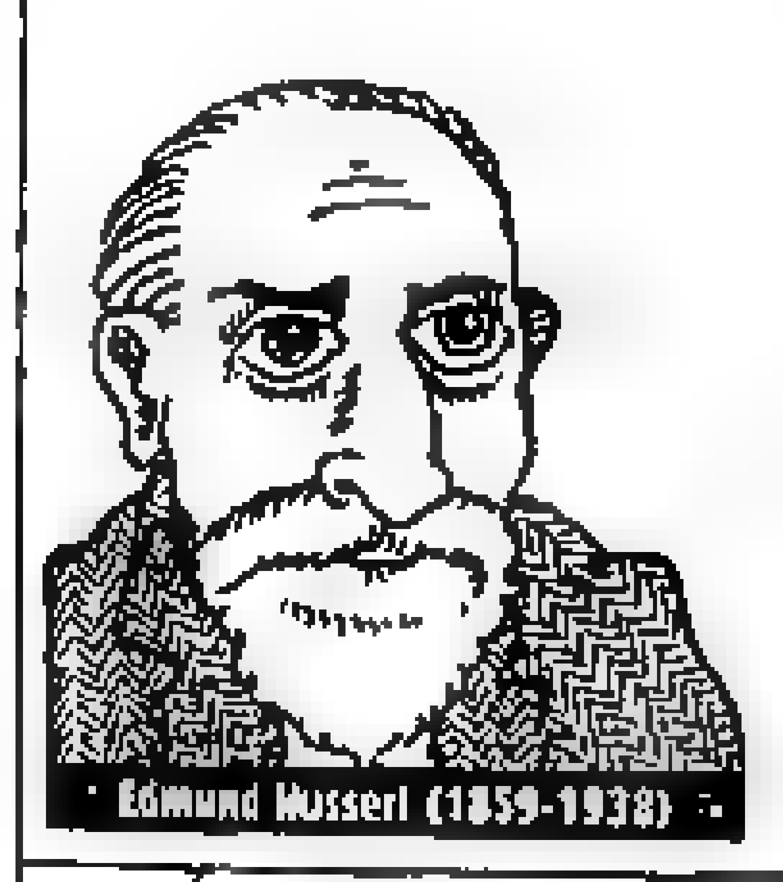






Kierkegaard era cristiano, pero no creía que ir a la iglesia y orar tuvieran algo que ver con serlo. Lo más noble que uno podía hacer era apoyarse en sus creencias, sabiendo que nunca se podría alcanzar la certeza.

Kierkegaard criticó los sistemas filosóficos que borran al individuo y pretenden un conocimiento objetivo y atemporal. Apenas medio siglo después, los científicos comenzaron a pregonar las mismas pretensiones, en medio de una sensación general de que la ciencia estaba a punto de resolver todos los problemas que aún quedaban. De este tras-fondo intelectual surgió otro rebelde, que asumió como tarea destronar la grandilocuencia: **Edmund Husserl.**



Edmund Husserl (1859-1938)

Husserl creía que el conocimiento científico era muy útil, sin embargo, no producía la clase más importante de conocimiento. Si bien obtenemos provecho del conocimiento de los átomos y las ondas de radio, esta información no nos ayuda a entender nuestras preocupaciones humanas. Tomemos, por ejemplo, una aproximación científica al amor...



Para resolver esta discrepancia, Husserl desarrolló un método filosófico llamado fenomenología, mediante el cual podía describir la "experiencia" o la "toma de conciencia" de las cosas sin reducirlas a datos científicos. Para Husserl, la experiencia de una persona era experiencia de algo.



Al concentrar la atención en el acto de la "experiencia de" antes que en la cosa experimentada o en la persona que experimenta produjo una nueva clase de conocimiento, que podía dar cuenta de cosas no pensadas por la ciencia, como.



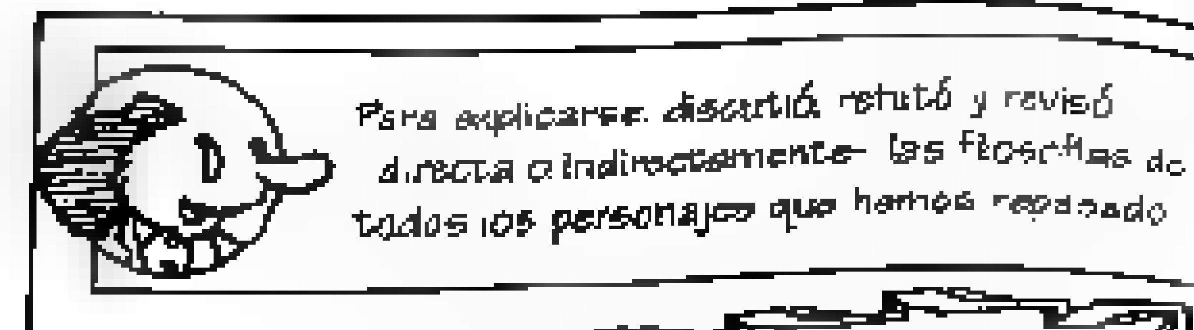




Husserl rescató la experiencia cotidiana de las limitaciones reduccionistas de las ciencias y desarrolló un nuevo y vigoroso método de conocimiento, que habría de inspirar a muchos pensadores convencidos del empobrecimiento de la visión científica del mundo



Uno de los filósofos convencidos de esto fue precisamente el mejor alumno de Husserl: Martin Heidegger. Heidegger no sólo creía que la ciencia estaba empobrecida, sino también que toda la filosofía, incluyendo a su maestro, había perdido el rumbo. Tanto que declaró que sus puntos de vista señalaban el fin de la filosofía —una búsqueda obsoleta— y el comienzo de una nueva tarea: pensar.



Sobre la base de las contribuciones iniciales de los griegos a una interpretación del Ser se desarrolló un dogma que no sólo declara superflua la pregunta sobre el sentido del Ser, sino que tambien convalida su olvido.

A lo largo de su vida Heidegger escribió más de 50 obras sobre todos los temas imaginables; comenzando en 1914 con su tesis doctoral sobre el filósofo medieval Duns Escoto.



Pero el hombre había empezado antes..

El 26 de septiembre de 1889 nació Heidegger en el seno de una familia fuertemente católica, en el pueblo de Messkirch, región de Baden-Wurtemberg, en la Selva Negra alemana.

FELICITACIONES SRA HEIDEGGER ES UN.. FILÓSOFO

Heidegger hizo su formación filosófica forma en la universidad de Friburgo, bajo la tutela de Heinrich Rickert, un neokantiano y Edmund Husserl.

CUERPO A TIERRA Y 20 FLEXIONES!



Desde 1915 hasta 1928 Heidegger dio cursos en las universidades de Friburgo y Marburgo, y se ganó una amplia reputación.

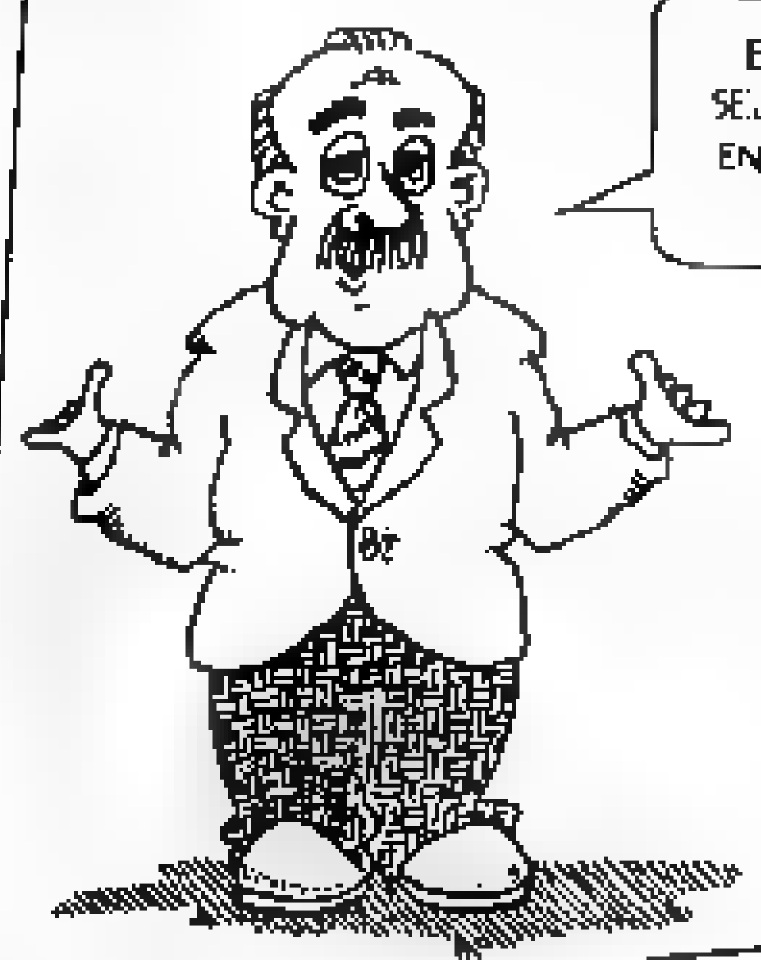
MIS AMIGOS ME HABLARON MUCHO DE USTED DIGAME SI DOS TRENES QUE SE DIRIGEN AL ESTE DEJAN LA ESTACIÓN SEPARADOS POR MEDIA HORA..



En 1927, Heidegger publicó su obra mayor, Ser y Tiempo (Sein und Zeit), que alcanzó notoriedad mundial. En 1933, como miembro del partido nazi, Heidegger sucedió a Husserl, judío, en la cátedra de Friburgo. Heidegger colaboró activamente en el establecimiento de la política nazi en la Universidad.
En 1944, por orden de las autoridades aliadas, Heidegger fue suspendido hasta 1951.

Al final de su vida [illegible] de Heidegger [illegible] moralmente [illegible]

Luego de su retiro en 1959, Heidegger abandonó el ambiente universitario y regresó a Mesekirch, donde pasó el resto de su vida en aislamiento y falleció el 26 de mayo de 1976



El eje central de la vida de Heidegger nos retrotrae al misterio fundamental de la existencia. Para Heidegger había un solo problema desde que los filósofos comenzaron con sus preguntas sobre el mundo, todos ellos omitieron el hecho más importante. A saber: el mundo existe


EL MUNDO ES PRODUCTO DE NUESTRAS ESTRUCTURAS MENTALES
EL MUNDO ES UN FENÓMENO DE NUESTRA EXPERIENCIA
EL MUNDO ES UN JUEGO ENTRE EL CAOS Y EL PODER
¡NEIN, NEIN! EL MISTERIO FUNDAMENTAL DE LA VIDA ES QUE ALGO EXISTE. QUE ANTES QUE NADA EL MUNDO ES.
EL MUNDO ES COPIA DE UN REINO PERFECTO.
EL MUNDO ES ARMONÍA MATEMÁTICA
EL MUNDO ES CREACIÓN DE DIOS.

Platón sentó el precedente: en vez de interesarse por el mundo en sí, cuestionó aspectos del mundo que lo rodeaba. A su vez, Aristóteles lo clasificó. Desde entonces, los filósofos se han ocupado de las cosas del mundo en vez del hecho primordial: la existencia misma del mundo.

PREVIO A TODO
TODO CONOCIMIENTO, SUCESO U OBJETO:
EL MUNDO EXISTE

La filosofía de Heidegger es un intento de pensar el significado de esta condición básica de la existencia, a la que nombró

Ser

En concordancia con su visión crítica del pensamiento occidental, Heidegger realiza una distinción crucial:

SERES (Seiendes o el singular Das seiende)	SER (Sein)
Los seres son las cosas que existen: objetos, hechos, procesos, relaciones...	El Ser se refiere a la existencia de estas cosas, al hecho de que sean...

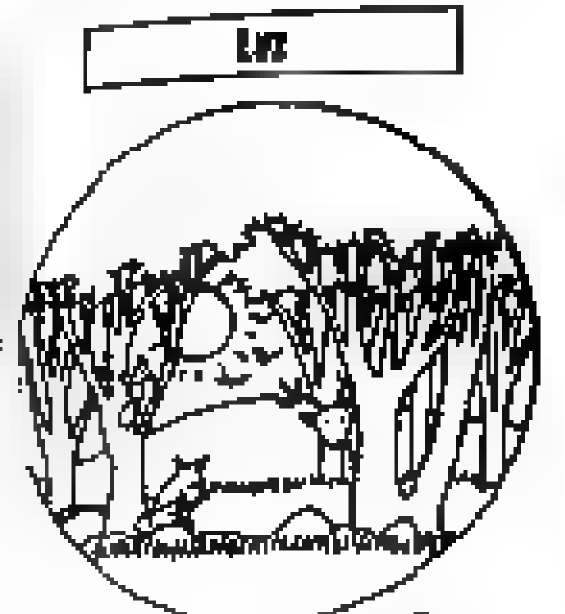


Las traducciones a otros idiomas modernos mantienen esta distinción mediante el uso de mayúsculas:

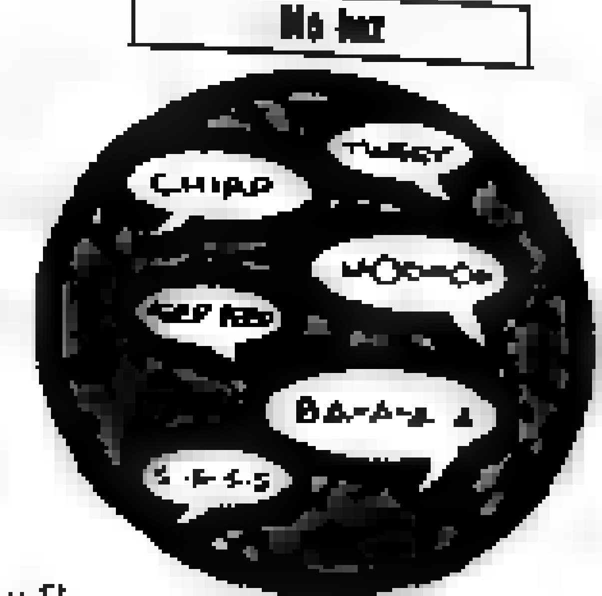
los seres y el Ser

El Ser (siempre con mayúscula), es la condición originaria o "fundamento" que permite que todo lo demás exista. Todo lo demás – personas, planetas, flores, objetos – son los seres (siempre con "s" minúscula), las entidades que existen en el mundo. La idea puede entenderse mejor si comparamos el Ser con la luz. Sin luz, la visión humana resultaría imposible. La luz es condición necesaria para ver las cosas.

Luz



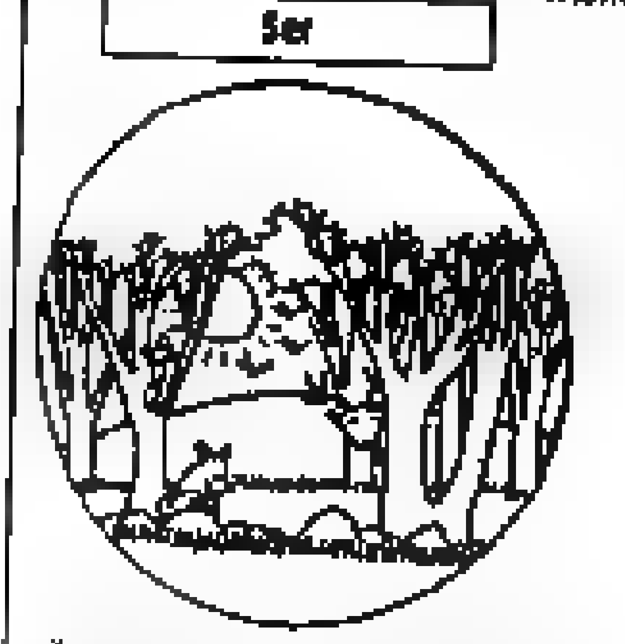
No luz



De manera análoga,

el Ser es la condición necesaria para que existan los seres. Sin el Ser, sin la existencia fundamental, no existirían los individuos.

Ser



No ser

NI SIQUIERA UN "BIP"

Y así como uno nunca ve la luz sino las cosas iluminadas, nunca se tiene experiencia directa del Ser sino de los seres que existen por él.

SER / NADA

Otra forma de comprender la noción heideggeriana del Ser consiste en contrastarla con lo que él llamaba "La Nada". Cuando percibimos el significado de la existencia del mundo, también podemos imaginar la posibilidad de su no existencia. La Nada es la posibilidad de inexistencia de las cosas. Las nociones de Ser y Nada resultan difíciles de aprehender porque son tan evidentes que siempre las hemos dado por sentadas.



Pero también resultan cruciales para comprender nuestra condición humana. Por ejemplo, veamos un personaje del siglo XX: John Lennon. Más allá de nuestra opinión personal de él, podemos imaginar un mundo en el cual John Lennon no hubiese existido. Tal vez el aura de las contraculturas de los '60 hubiese sido distinta o tal vez los Beatles nunca habrían existido.





Pensemos en un mundo sin los Beatles. Fueron las primeras grandes estrellas internacionales del rock and roll, por lo que sin su presencia, tal vez el rock jamás se habría convertido en un género musical masivo. Y a partir de un mundo sin rock, podríamos continuar nuestra línea de pensamiento e imaginar un mundo donde la música no existiera.



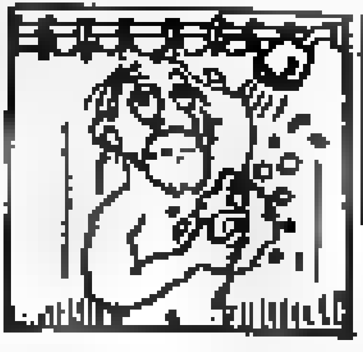
Cada ser que eliminamos nos acerca más a la Nada.

De la eliminación de la música podríamos imaginar la inexistencia del arte,





la inexistencia de todas las prácticas humanas,





la inexistencia de los humanos,





la inexistencia del mundo que los humanos integran





y, finalmente, la inexistencia del espacio en el que nuestro mundo gira.



En este punto, hemos llegado a la Nada, la no existencia de todo. Cuando percibimos la posibilidad de la Nada, apreciamos la importancia del Ser. El Ser es lo que hace posible todos los seres – el universo, el mundo, los humanos, las prácticas humanas, el arte, la música, el rock, los Beatles y John Lennon



Cada ser es temporal en el sentido de que el tiempo forma parte intrínseca de su constitución. Todo ser humano envejece natural e inevitablemente. Al final, cada ser acaba en un estado de "nada". Todo ser humano muere.

Al existir los humanos participan del Ser y al dejar de existir de la Nada. Sólo estas dos posibilidades, el Ser y la Nada, son continuas.



Heidegger creía que el mundo en que vivimos, el mundo de los seres, sólo puede ser comprendido a la luz de la existencia y la inexistencia, del Ser y la Nada.

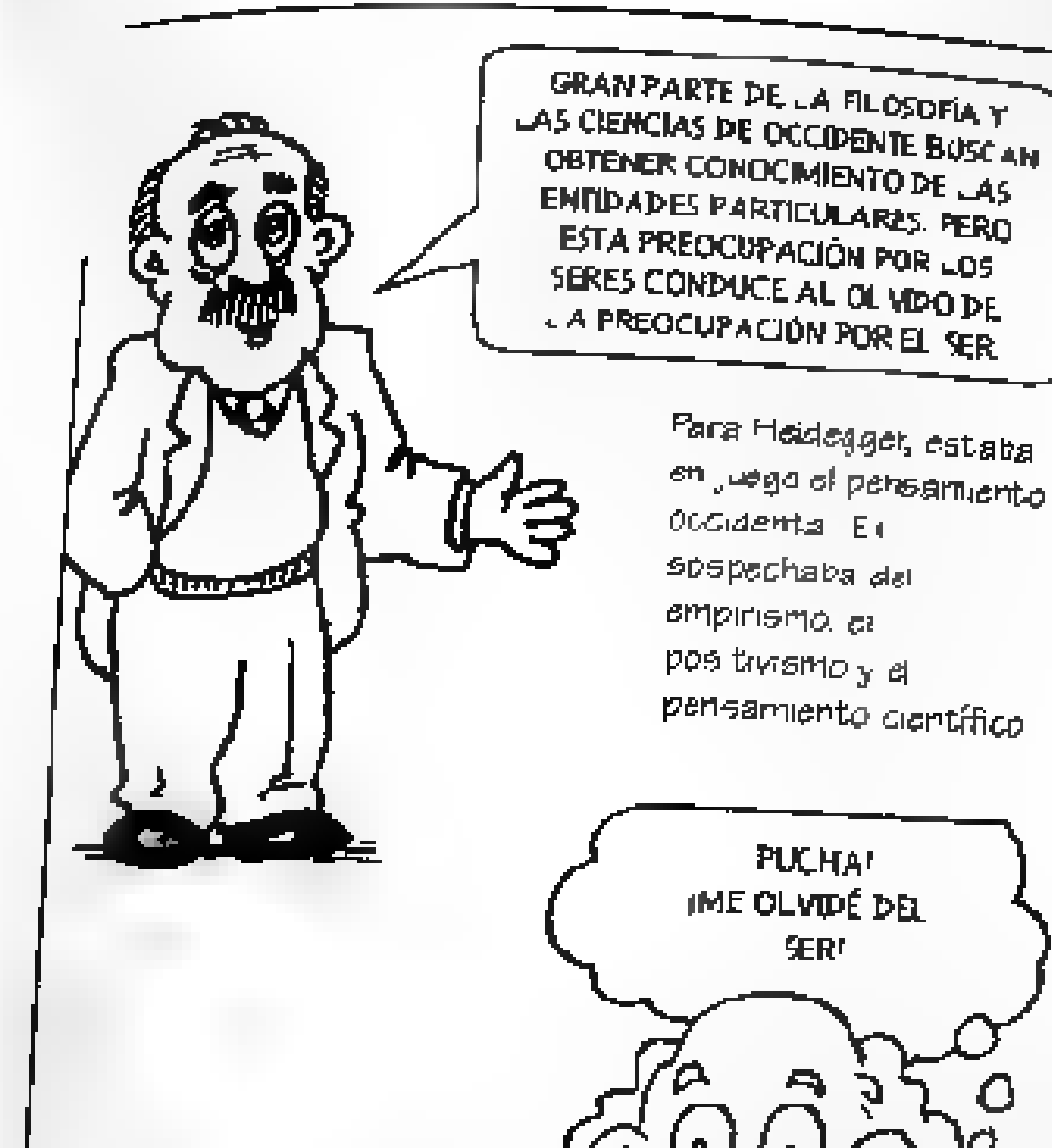


Por sus puntos de vista sobre la existencia, a Heidegger se lo considera un importante filósofo existencialista. El **existencialismo** toma como fundamento la existencia primordial.



Sin embargo, el mismo Heidegger rechazaba esta categoría por razones que explicaremos al examinar su relación con el movimiento existencialista en filosofía.

La esencia...
reside en la existencia.



Para Heidegger, estaba en juego el pensamiento occidental. Él sospechaba del empirismo, el positivismo y el pensamiento científico

Heidegger pensaba que toda la historia de la filosofía, siguiendo el modelo original de Platón, olvidó el Ser y se dedicó a los seres.

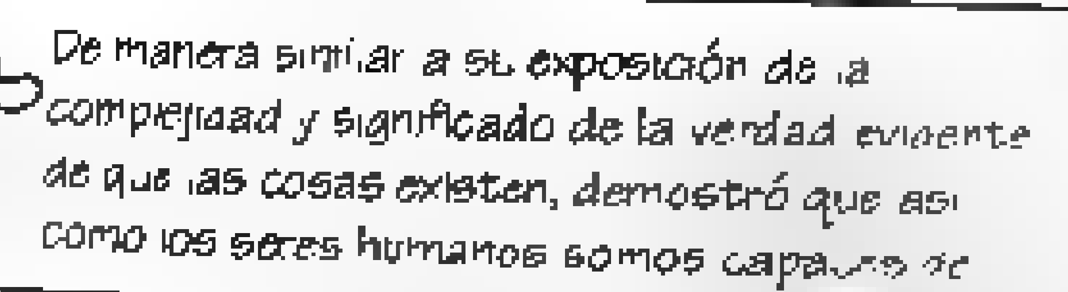
La exposición del Ser primordial que él mismo proponía, decía, marcaba el fin de la filosofía —la tradición de pensar los seres— y el comienzo de una nueva tarea, "pensar", un intento de comprender el Ser.



Una vez expuesto el Ser Heidegger necesitó imaginar cómo entender su naturaleza elusiva. El Ser no es un ser individual por lo que es imposible examinarlo u observarlo. Entonces, comenzó por estudiar cómo surgió el tema del Ser ¿Cómo es posible que el Ser sea un tema? ¿Qué nos permite preguntarnos por el Ser? Su respuesta:

¡NOSOTROS!

De manera similar a su exposición de la complejidad y significado de la verdad evidente de que las cosas existen, demostró que así como los seres humanos somos capaces de formular preguntas sobre la existencia y el Ser también somos capaces de responderlas.





Nos distinguimos de todos los demás seres porque hacemos de nuestra existencia un tema. Es decir, somos capaces de hacernos aquellas preguntas fundamentales que conciernen a todos los seres.

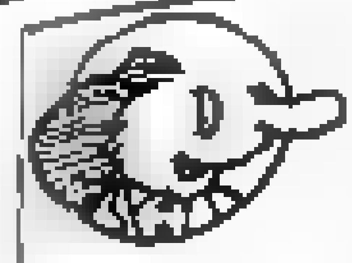
En pocas palabras, somos capaces de preguntar por el Ser. Los seres humanos somos una clase especial de seres en los que el Ser se da a conocer. Heidegger pensaba que la capacidad de plantear estos temas era seña de una relación especial con ellos y, en cierto sentido, una forma de responder a ellos. Su explicación se entiende mejor con referencia a la historia de la filosofía. Las filosofías del pasado siempre han buscado responder a las preguntas importantes mediante la postulación de un estado excepcional de las cosas o un estado excepcional de la mente que pudiera usarse para explicar el mundo cotidiano.



La "teoría de las ideas" de Platón requiere aceptar la reencarnación y las Formas ultraterrenas. La "cosa pensante" de Descartes supone asumir la fantasía de que el mundo no existe. Cada filósofo, a su manera, ha ignorado el mundo de todos los días y ha salido en busca de algún principio extraordinario capaz de explicarlo.

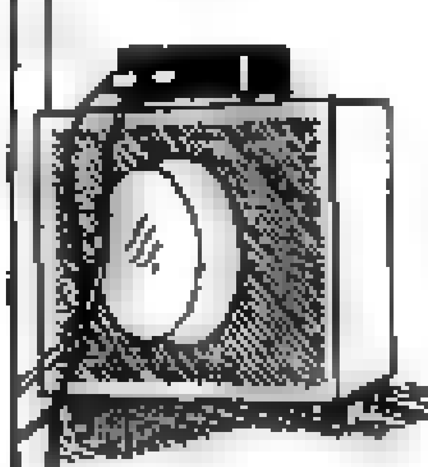


ALGUNOS ABORDAJES NO SON DE MUCHA AYUDA. NADIE ANDA POR AHI COMPARANDO LOS ARBOLES CON SUS FORMAS ETERNAS NI DUDANDO DE LA EXISTENCIA DE SUS PROPIAS MANOS. PARA ENTENDERNOS A NOSOTROS MISMOS, DEBEMOS VER CÓMO EXISTIMOS EN EL MUNDO EN NUESTRA VIDA COTIDIANA NORMAL.



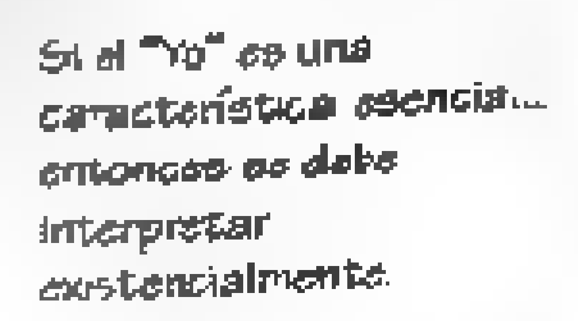
En vez de buscar un estado excepcional de la existencia, Heidegger decidió realizar una investigación fenomenológica de los seres humanos en su cotidianidad. (Recordemos que la fenomenología de Husserl enfatiza la "experiencia" o "conciencia" de algo.) En pocas palabras, Heidegger se propuso investigar la experiencia de ser un ser humano típico.





Heidegger sostuvo que la existencia, como condición primordial del mundo, afecta la totalidad del modo en que los seres humanos vivimos.

Previo a todo, existimos, "estamos". Y según Heidegger, así debemos pensarnos si queremos comprender nuestra vida y nuestra "cotidianidad".





En este sentido, Heidegger da vuelta a Descartes. Pero también la historia de la filosofía. Antes de él, se pensaba que la existencia particular de una persona no tenía efecto alguno en su ponderación de los temas filosóficos. Rousseau, Kant, Nietzsche y hasta los maestros zen creyeron que podían examinar la esencia de toda la humanidad.

LOS HUMANOS SON NOBLES SALVAJES.

LOS HUMANOS SON SERES AUTÓNOMOS.

LOS HUMANOS SON LOBOS Y CORDEROS.

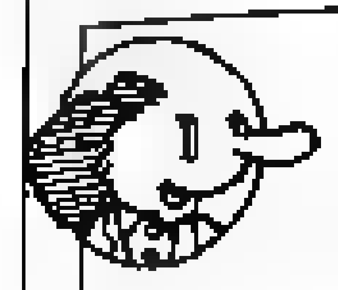
LOS HUMANOS SON VASOS QUE DEBEN VACIARSE DE TODO PENSAMIENTO.

Esto supone volver a pensar qué significa ser humano. Para lo cual Heidegger acuña un término



(Pronúnciese "dasáin")

Literalmente *Da* = ahí, *sein* = ser. Pero el castellano, a diferencia de otras lenguas, nos da la posibilidad de precisar matices: **sein** = ser/estar, es decir, **Dasein** = "ser/estar-ahí"



- La clase de ser que llamamos humano.
- El ser que somos, la entidad que somos, en la especificidad de nuestro ser.
- La entidad fundamental que cada uno de nosotros descubre en la afirmación yo soy.

Nada de reducirlo a un cuerpo biológico, a una mente, a un actor social, a un factor económico, a una conciencia, ni a ningún otro preconcepto o visión parcial.





Dasein = ser/estar-ahí = la entidad humana específica ¿se superpone a lo que llamamos ser humano?

Para Heidegger, el término crea un espacio en blanco, un área por llenar. Y para hacerlo se propone realizar un análisis cuidadoso y abarcador del Dasein en su cotidianidad.


Para Heidegger, entonces, los sistemas filosóficos de Occidente ignoran un rasgo central de todo conocimiento.
ARROJO
"El *Dasein* es arrastrado al **arrojo**, es decir, como algo **arrojado** dentro del mundo."
El *Dasein* es arrojado al mundo, viene a la existencia en un mundo que está fuera de su control, un mundo que contiene cosas que el *Dasein* no ha elegido.

La existencia determina nuestras posibilidades de conocimiento (y de todo lo demás). Y el acontecimiento básico de nuestra existencia es el "arrojo". En pocas palabras

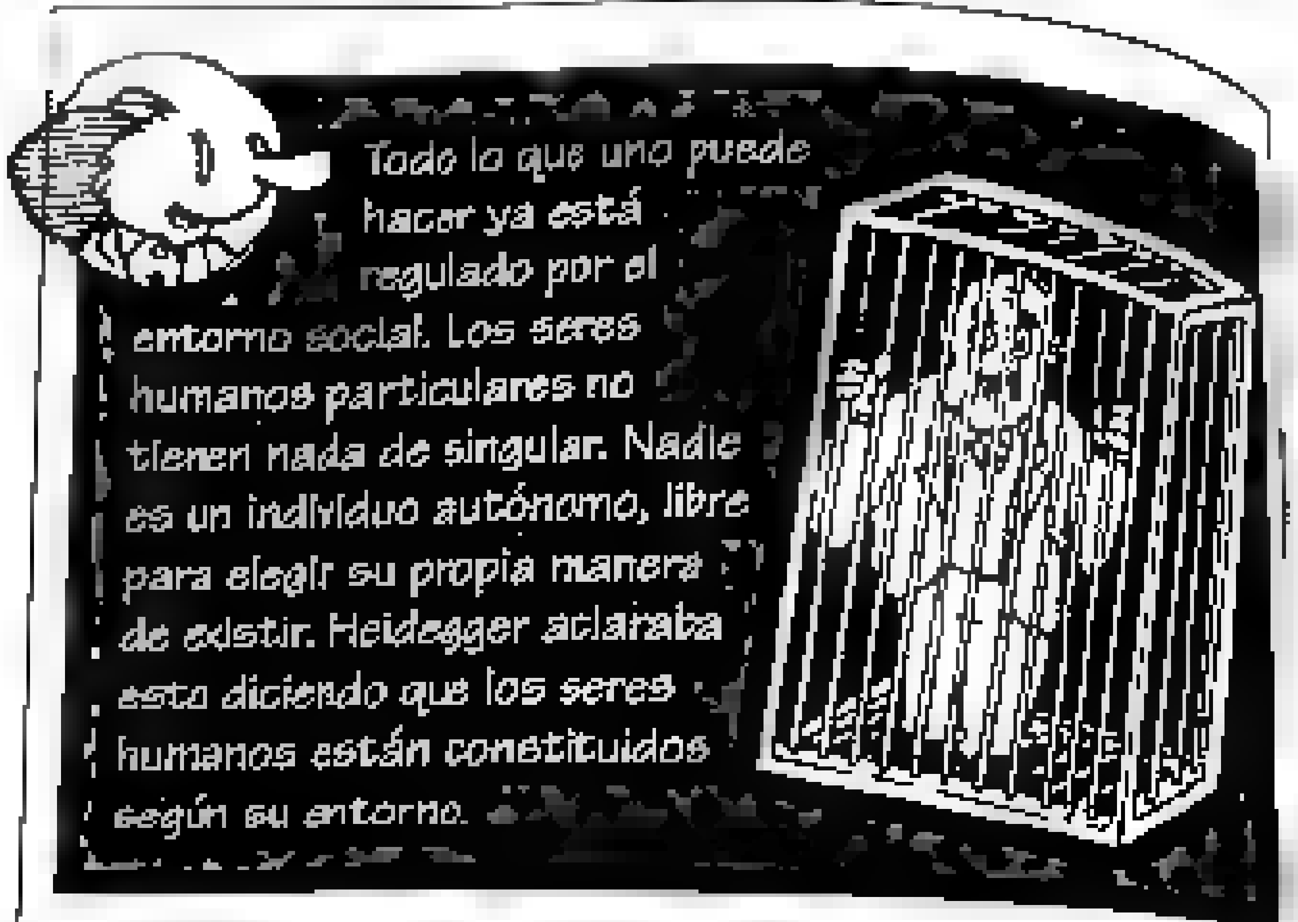


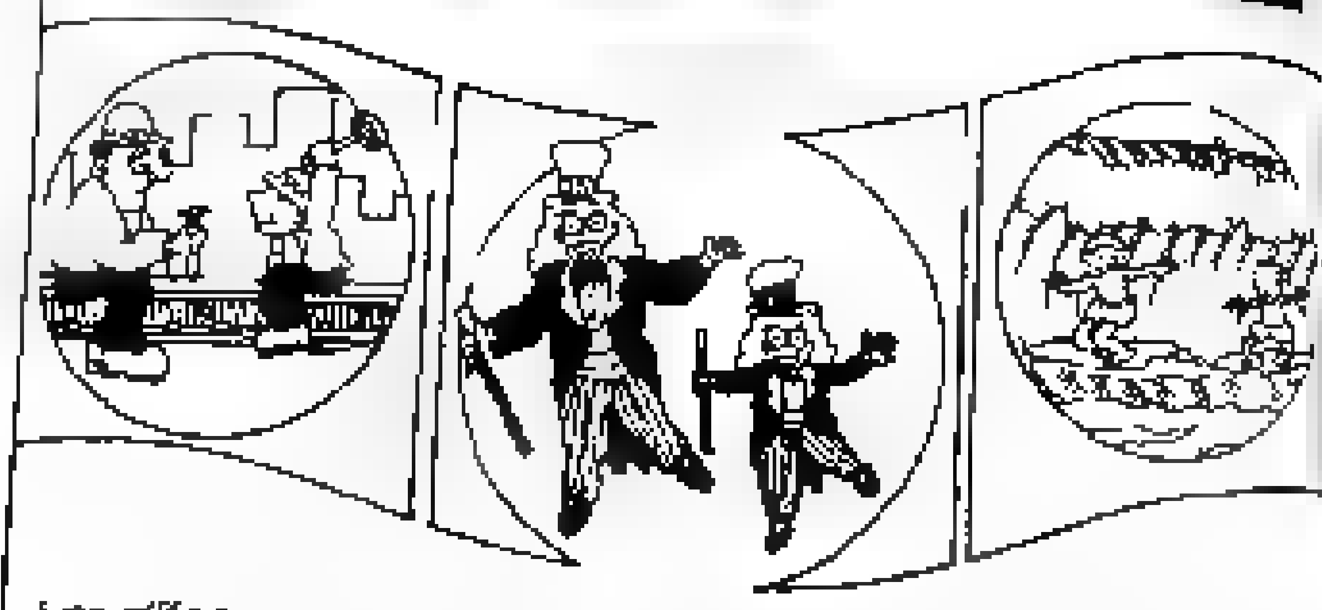


Heidegger pensaba que todo ser humano (todo *Dasein*) está formado por su cultura



Al no tener control sobre el entorno social en el que somos "arrojados", devenimos parte de una cultura y, en consecuencia, aprendemos todos nuestros comportamientos de esa cultura.





Los niños aprenden a actuar mediante la interacción social con los adultos. El uso de la palabra "aprenden" es equívoco, pues supone que hay alguien que aprende. Los adultos que interactúan con los niños no enseñan, sino que crean conductas en el niño que luego formarán lo que llamamos una "persona". Sólo cuando el recién nacido ha sido formado por su entorno se convierte en *Dasein*. Las acciones —moverse, pensar, hablar, etc.— que van dando forma a nuestra existencia son tan elementales, que nunca reconocemos cabalmente su significado.



Los filósofos que se creyeron capaces de encontrar la esencia universal de la humanidad no tuvieron en cuenta que todas las prácticas, incluso el pensar, difieren entre las culturas. En consecuencia, sus "sistemas universales" sólo reflejan su propio entorno social. No hay naturaleza humana intrínseca, como la "voluntad de poder", que los filósofos puedan descubrir. Las características que considerábamos "naturaleza humana" son sólo características de una cultura particular. Heidegger llama a la cultura particular de cada uno, ese entorno social al cual uno es arrojado, el mundo.

Las diferentes prácticas sociales de una cultura específica forman el "mundo" de esa cultura. Esos "mundos" públicos constituyen los parámetros por los que actúa el *Dasein* de una cultura.



El conocimiento viene del interior

El conocimiento viene de la ciencia.

El conocimiento viene de entender el animismo del mundo.



El mundo oriental

El mundo occidental



El mundo africano

Cada uno de estos mundos puede a su vez dividirse en otros menores que definen de un modo más específico al *Dasein*. Por ejemplo, un *Dasein* en los Estados Unidos puede estar involucrado en...





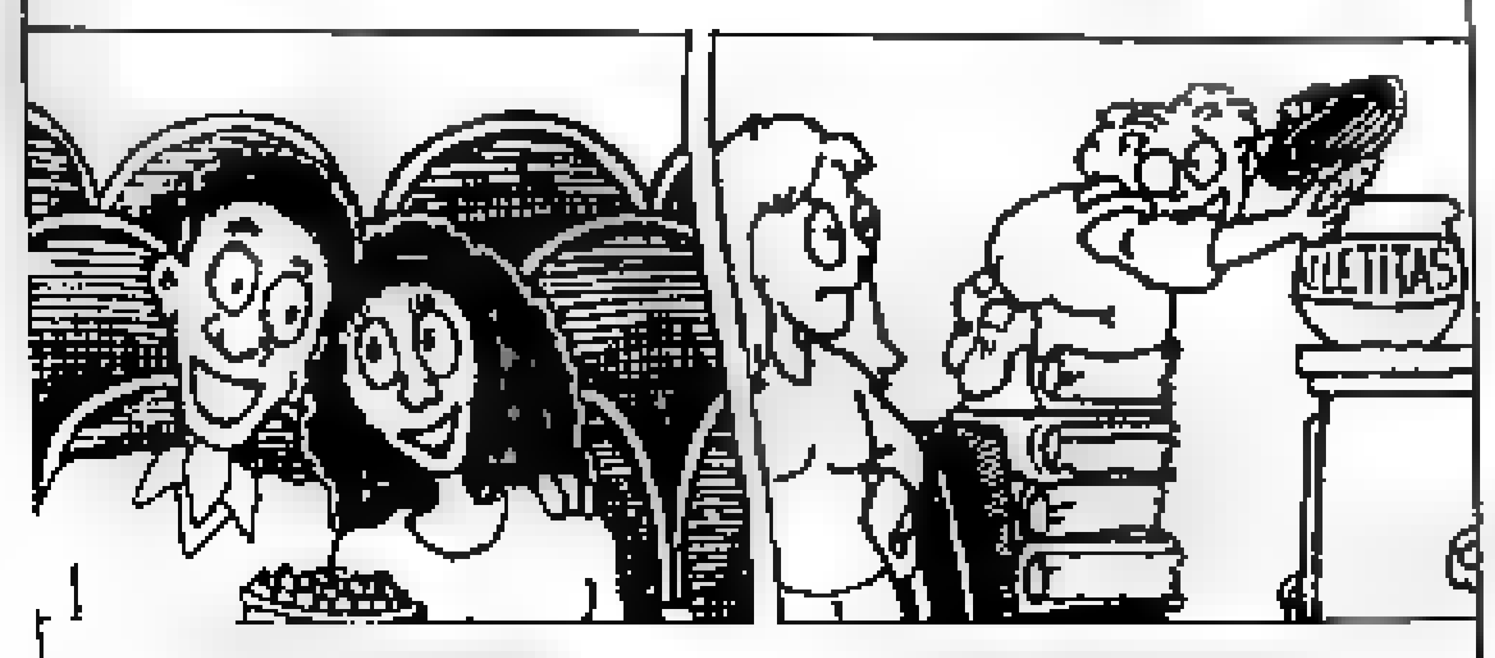


Según el mundo o los mundos particulares en que uno esté involucrado, ciertos factores adquieren mayor o menor importancia en la constitución propia. Por ejemplo, un *Dasein* involucrado en el mundo de las ciencias puede permanecer indiferente ante una crisis de la bolsa, mientras la reacción de un *Dasein* involucrado en el mundo de los negocios será diferente. El *Dasein* se define por su participación en diversos mundos.

Para destacar la importancia del "mundo", Heidegger llamó **ser-en-el-mundo** al acto de existir del Dasein. El uso de guiones en la expresión señala que no hay distancia entre nosotros y el mundo, que el mundo no es algo que está "ahí fuera". Somos parte del mundo tanto como él es parte de nosotros, parte del ser del dasein, en tanto ser-en.

En lugar de pensar "en" como indicador espacial, como en el caso de estar "en" un país o "en" una caja, se comprende mejor el ser-en-el-mundo de Heidegger si entendemos "en" como "estar inmerso", como en...





Estar en-amorado

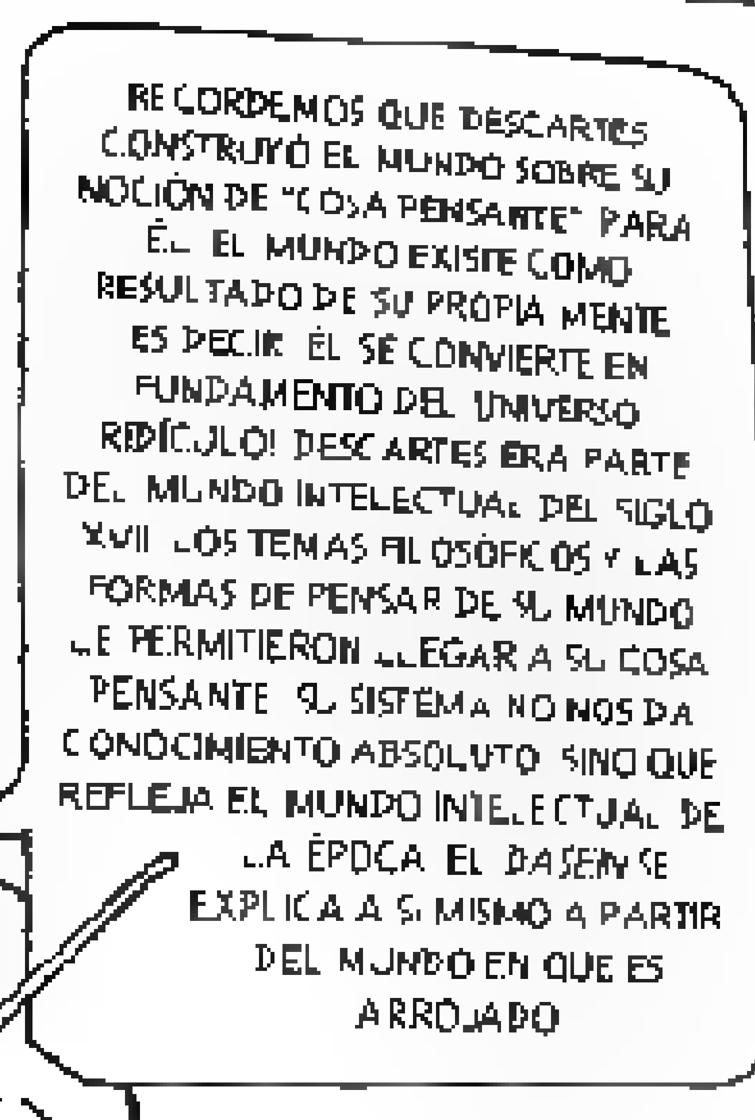
Estar en problemas

Para Heidegger no hay distancia, física o mental, entre nosotros y nuestro mundo. Estar involucrado con su mundo es intrínseco al Dasein. No hay existencia, no hay "ser/estar-ahí", sin un mundo en el cual existir. Una persona sin mundo no tiene sentido. El mundo y el Dasein son uno y el mismo.

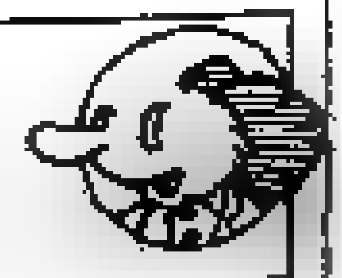
El *Dasein* mismo, en definitiva, aquellos seres que llamamos humanos, son posibles en su ser únicamente porque hay un mundo... El Dasein se exhibe a sí mismo como un ser que está en su mundo pero que al mismo tiempo es gracias al mundo del cual es. Aquí encontramos una peculiar unión de ser-en-el-mundo con el ser del *Dasein* que a su vez se puede hacer comprensible sólo cuando se hayan aclarado las estructuras básicas de aquello que mantiene la unión del propio *Dasein* con su mundo.

Al estar involucrado el *dasein* – en tanto *ser-en-el-mundo* – en un sistema de relaciones, el entendimiento primero, previo a la ciencia o la filosofía, es el entendimiento práctico. No es intelectual ni teórico ni necesariamente articulado, pero es anterior.

Es decir, mal que le pese a Descartes y a tantos filósofos, el dasein no es un observador desapegado ni ajeno al mundo.



Más aún, para Heidegger concebimos nuestro mundo de una manera muy específica: a través de nuestra relación con...





EL UNO

El Uno representa todas las posibilidades del mundo del *Dasein* en tanto mundo colectivo. El Uno consiste de otros *Dasein* cuya presencia crea el mundo en que actúa un *Dasein* individual.

Resulta más sencillo comprender que quiso decir Heidegger con el Uno si observamos qué creía él acerca de la función del Uno en la cultura.









Heidegger creía que las prácticas sociales que forman el mundo del *Dasein* son establecidas por el uno.

El uno es la corporización del mundo del *Dasein* y, en consecuencia, de las posibilidades personales del *Dasein* —de "lo que uno puede ser". Por ejemplo, en nuestra cultura uno puede ser policía, médico o abogado, pero no podría ser chamán: este rol social no existe en Occidente. El uno cumple una función normativa en tanto moldea el comportamiento del *Dasein*.







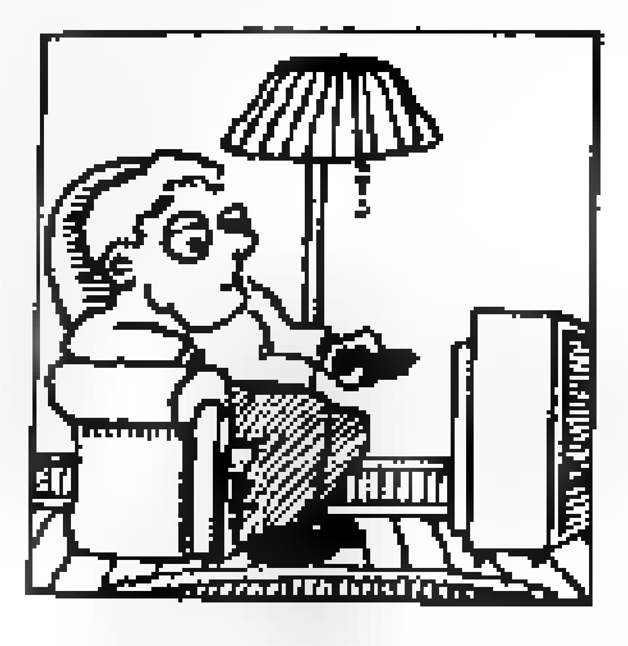
Esta traducción ilustra mejor el control y la autoridad que el uno ejerce sobre cada individuo





El Uno constituye el entorno en que un individuo puede y debe actuar. Es lo que da sentido e inteligibilidad a la existencia de cada Dasein. Por el Uno nos explicamos a nosotros mismos y al mundo que nos rodea, y aprendemos cómo "uno vive". En lugar de explicar el mundo mediante las leyes de la ciencia o de alguna deidad, los individuos dan cuenta de él participando en un contexto social –un mundo, que posee costumbres corporizadas y expresadas en el Uno.

Las normas de comportamiento son sólo elementos contingentes de diversas culturas.



EL DOMINGO ES PARA DESCANSAR

EL DOMINGO ES PARA IR A LA IGLESIA

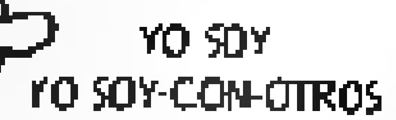


EL DOMINGO ES PARA ARAR


Todos los elementos específicos de un mundo contribuyen a la actividad más significativa del Dasein ser-en-el-mundo..
TODOS ESTOS INGREDIENTES DE "EL UNO"
HACEN UN SABROSO DASEIN.
y el ser-en el-mundo se explica en la interacción del Dasein con el uno, que representa y encarna el mundo del Dasein.
¡YO SOY EL MUNDO Y EL MUNDO SOY YO!
CALMATE MI QUERIDO DASEIN.



Además de ser-en-el mundo, el Dasein es un **ser-con-otros**



Con ellos, con la gente, como **colectivo impersonal y sin rostro.**

En la vida de todos los días, **ese Dasein singular se disuelve** *entre los otros, se convierte en* **los otros, y los otros a su** *vez se disuelven y forman* **parte del Dasein.**

- *disfruta como disfrutan* **ellos.**
- lee literatura, escucha música, *aprecia el arte...* ¡cómo lo hacen **ellos**!
- se horroriza por lo que se horrorizan **ellos.**

Las posibilidades cotidianas de Ser del Dasein están a disposición de los Otros. Pero estos Otros no son Otros definidos. Por el contrario, cualquier Otro puede representarlos. Lo decisivo es precisamente ese inconspicuo dominio por Otros que se ejerce sin conciencia del Dasein en tanto ser-con. Así uno mismo pertenece a los Otros y refuerza su poder. El "quien" no es este uno, ni aquel uno, ni uno mismo, ni alguna gente, ni la suma de todos. El "quien" es neutro, el "ellos"

UN ELLOS TAN DIFÍCIL DE IDENTIFICAR... ¡QUE EN ESTO RESIDE SU DICTADURA!



En vez de una naturaleza humana esencial, Heidegger consideraba que cada persona está constituida por el Uno. El *Dasein* es el uno. Y para el *Dasein* hay tres formas de existir en el mundo, que son como actitudes que la persona adopta frente al mundo. La manera más simple de entender estos tres tipos de existencia y los conceptos relacionados es mediante el ejemplo. Imaginemos a Carolina.

Carolina es arrojada al "mundo del agricultor". Crece en una pequeña plantación de maní en Georgia, donde sus padres, abuelos y bisabuelos también cultivaron maní.

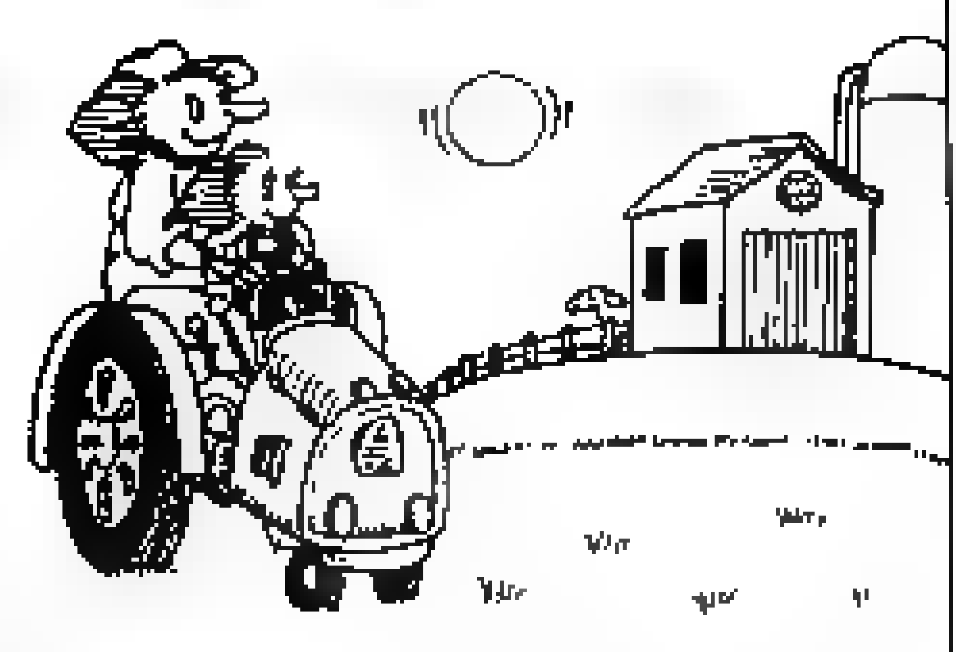


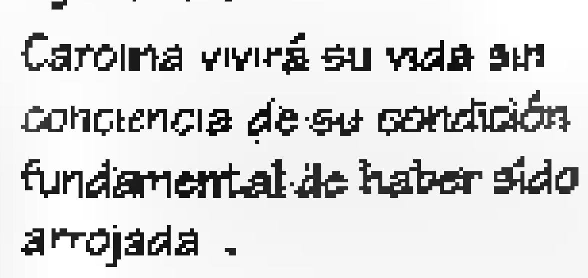
Desde su niñez, Carolina se preparó para seguir la tradición agrícola de la familia. Por esta actitud, Heidegger diría que su existencia era indiferenciada





Nunca cuestionó el sentido de su vida ni su lugar en el mundo y aceptó a ciegas la existencia que el Uno —su familia y comunidad— le dieron: la existencia de una agricultora.





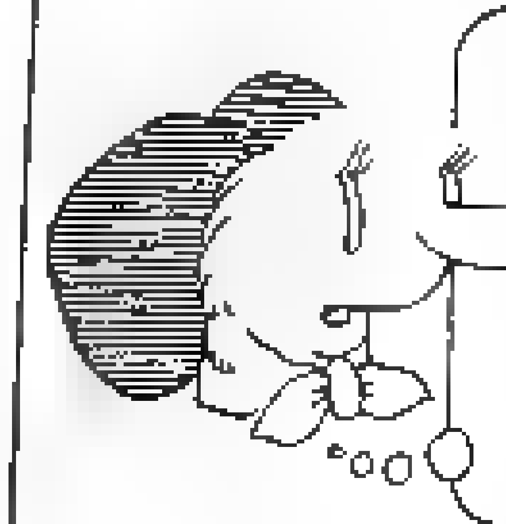
Carolina vivirá su vida sin conciencia de su condición fundamental de haber sido arrojada.



Pero podríamos imaginar que la vida de Carolina toma un rumbo diferente. Cierto día, mientras maneja el tractor, tiene una revelación...

Se da cuenta de que su existencia como agricultora es resultado de coincidencias, de que fue arrojada allí. Entonces decide cambiar



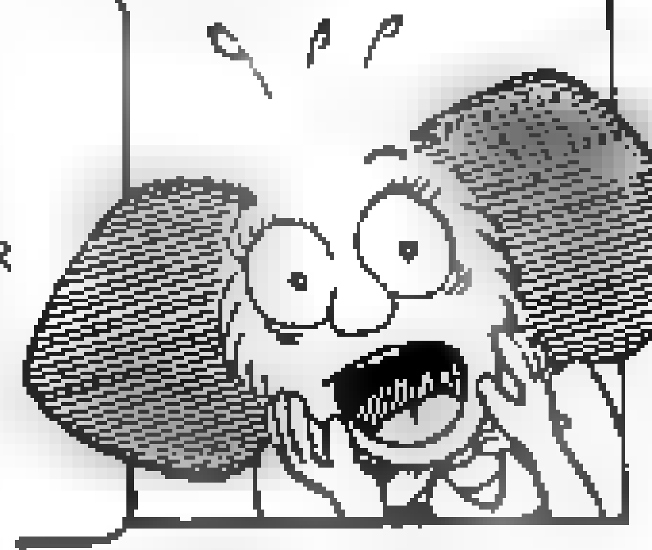


Carolina reconoce su condición de arrojada, pero sustituye una vida hecha por el Uno por otra. Para Heidegger este es el modo **inauténtico** de existencia. Aunque ingresa en un nuevo "mundo militar", sus acciones son todavía parte del Uno. Han cambiado los contenidos de su mundo, pero su forma de vida – ser parte del Uno – permanece igual

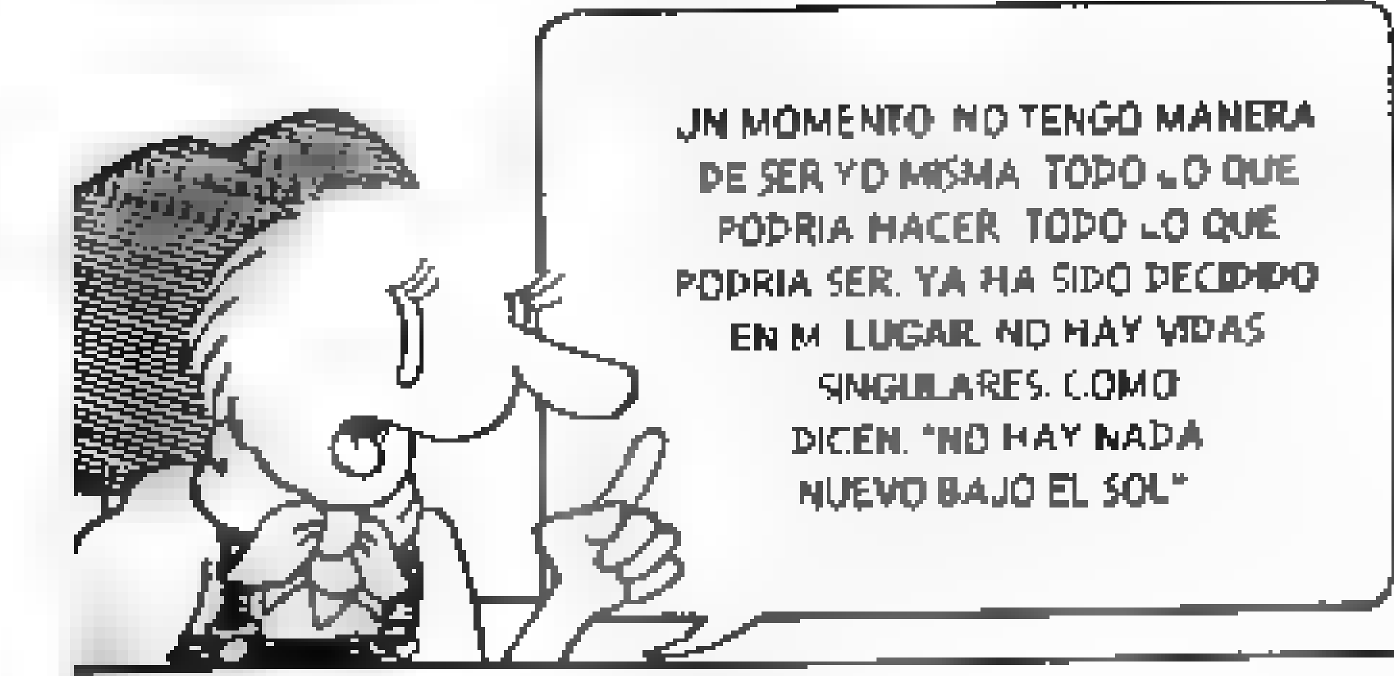




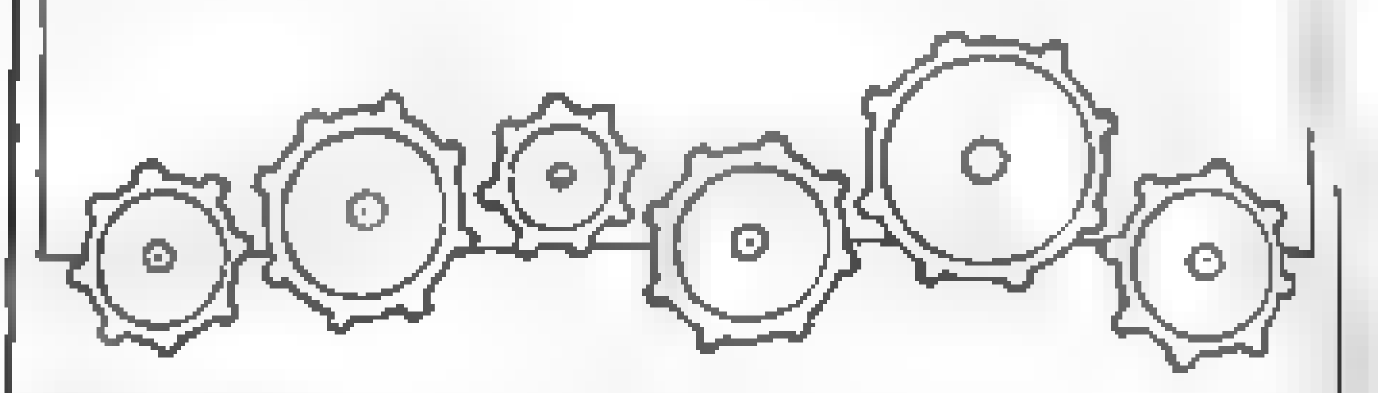
Volviendo al momento en que Carolina se reconoce arrojada, su existencia podría tomar un nuevo rumbo si su pensamiento siguiese una de estas líneas: al reconocer la omnipresencia del Uno, Carolina empieza a sentir lo que Heidegger llamaba ansiedad.



Pero al darse cuenta de su arrojo, se da cuenta de algo más.



La ansiedad aparece cuando el Dasein toma conciencia de que todo lo que puede haber ya ha sido definido por el Uno y de que con el tiempo volverá a la Nada, tras ser un engranaje más del Uno. La ansiedad marca el momento en que el Dasein enfrenta la posibilidad de la Nada. Entonces puede optar por una de dos cosas: a la primera, Heidegger la llama Caída.

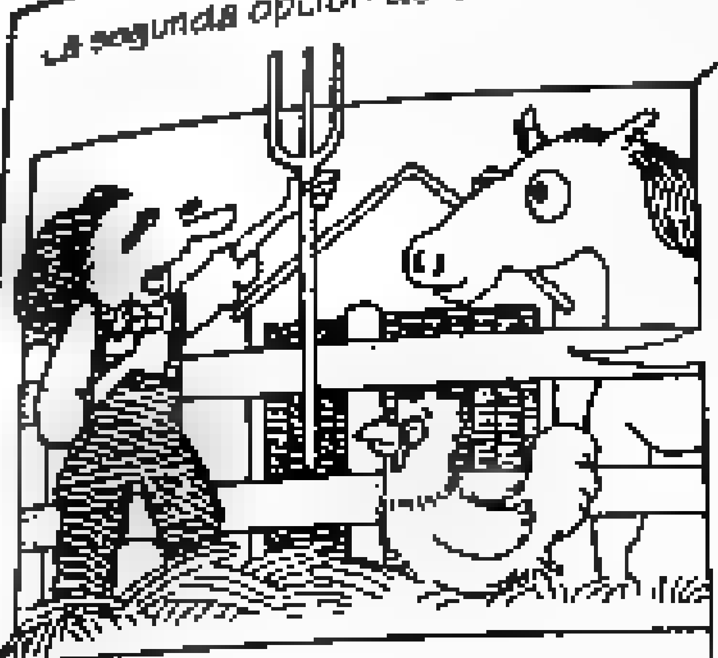


NO SOPORTO LA POSIBILIDAD DE LA NADA.

Cuando el Dasein no soporta la posibilidad de la Nada y se niega a enfrentar esa ansiedad, en lugar de reconocer la situación se produce la Caída: el Dasein se sumerge nuevamente en el mundo del Uno, se absorbe en él, vuelve a ser inauténtico.



La segunda opción de Carolina es hacer frente a la Nada



En este punto, Carolina se vuelve un ser-hacia-la-muerte. Toda forma de vida está definida por el Uno, pero todo *Dasein* debe enfrentar la Nada —morir— a solas. La muerte se convierte en la posibilidad sin par de *Dasein*. Cuando se da cuenta de esto, la relación del *Dasein* con el mundo cambia por completo.

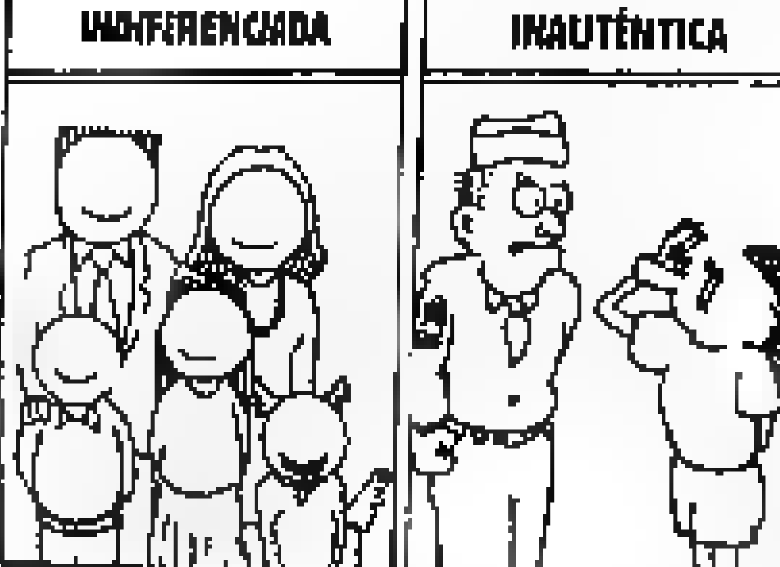
Dado que el *Dasein* —y no el Uno— es responsable de su propia muerte, el *Dasein* —no el Uno— se vuelve responsable de su propia vida. Heidegger llama **cuidado** a esta transformación. Al cuidar de su mundo, el *Dasein* realiza lo mejor de sus posibilidades, aun cuando estas posibilidades hayan sido previamente definidas por el Uno...







En resumen, existir, ser en el mundo tiene lugar en tres diferentes formas



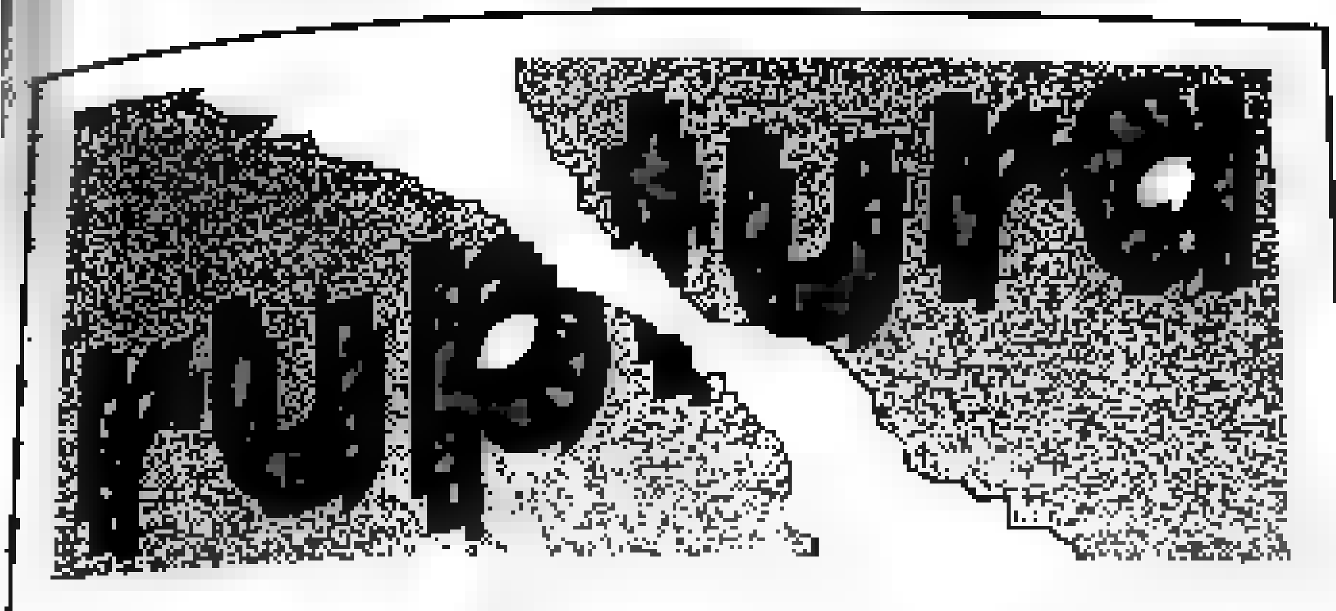


Ser y tiempo (*Sein und Zeit*), es el título de la obra principal de Heidegger, un libro considerado fundamental para la filosofía del siglo XX.

Sin embargo, nadie deja de señalar que es un texto complejo, denso, de lectura difícil en alemán y mucho más difícil, a veces casi imposible, de traducir a otros idiomas.

En *Ser y tiempo*, Heidegger desarrolla las ideas de autenticidad e inautenticidad, las diferentes formas de existir de ser-en-el-mundo del Dasein.





La ruptura

Hija de la angustia, que se diferencia del miedo en que no tiene objeto definido. Para Heidegger, la angustia proviene del Dasein como una perturbadora conciencia de su ser. Tan perturbadora que el Dasein no se siente en casa, el mundo retrocede y los otros [illegible]

La angustia molesta

¿Qué hacer? ¿Volver al mundo? ¿Correr a refugiarse en lo familiar? ¿Regresar a la tranquilizadora cultura de Ellos?

Inautenticidad

Cede a la tentación de encontrar seguridad en el mundo de Ellos, cierra la puerta a las posibilidades y, en consecuencia, clausura el reconocimiento del Dasein.

Autenticidad

Integra en la existencia todos los elementos constituyentes del Dasein que se hallan dispersos, incluso su ser para la muerte. Los reconoce. No deja que el mundo de todos los días, el de Ellos, los arrastre.

Cada una de estas formas define una relación propia con un mundo constituido por el Uno. Luego veremos cómo afecta esto a la relación del Dasein con el Ser, pero antes veamos qué decía Heidegger al respecto...

La ansiedad devuelve a *Dasein* a aquello por lo cual está ansioso: su auténtica potencialidad-para-ser-en-el-mundo. La ansiedad individualiza a *Dasein* en su ser en el mundo, y aquel que entiende se proyecta a sí mismo esencialmente sobre sus potencialidades.

En la angustia uno se siente "inquieto". La peculiar indefinición de aquello en medio de lo cual el *Dasein* se encuentra a sí mismo, en la angustia llega originariamente a la expresión: la "nada y ninguna parte". Pero aquí "desazón" (*Unheimlichkeit*) también significa "no-sentirse-en-casa".

[El *Dasein*] se aleja de sí mismo de acuerdo con su atracción más intrínseca a la caída. El *Dasein* que en su esencia es entregado al mundo se enreda en su propio interés. Puede ceder a esta tendencia a la caída, hasta el punto de privarse de la posibilidad de retornar a sí mismo.

Por proximidad, el *Dasein* es "ellos", y para la mayoría permanece así. Si el *Dasein* descubre el mundo a su manera, si *des-oculta* su ser auténtico, este descubrimiento del mundo y este des-ocultamiento del *Dasein* siempre se logran en el despeje de ocultamientos y oscuridades, como una ruptura de los disfraces con que el *Dasein* obstruye su propio camino.



Haremos un desvío por el movimiento filosófico que las ideas de Heidegger inspiraron...

existencialismo

existencialismo parte del hecho crudo de la existencia. Los filósofos existencialistas consideraron absurda la situación humana. Sin una verdad atemporal, nada importa. Pero a pesar de que para ellos el mundo no tenía sentido, creían con firmeza en la responsabilidad del individuo por sus acciones.



*Para más información, ver Sartre, Camus y de Beauvoir para principiantes.

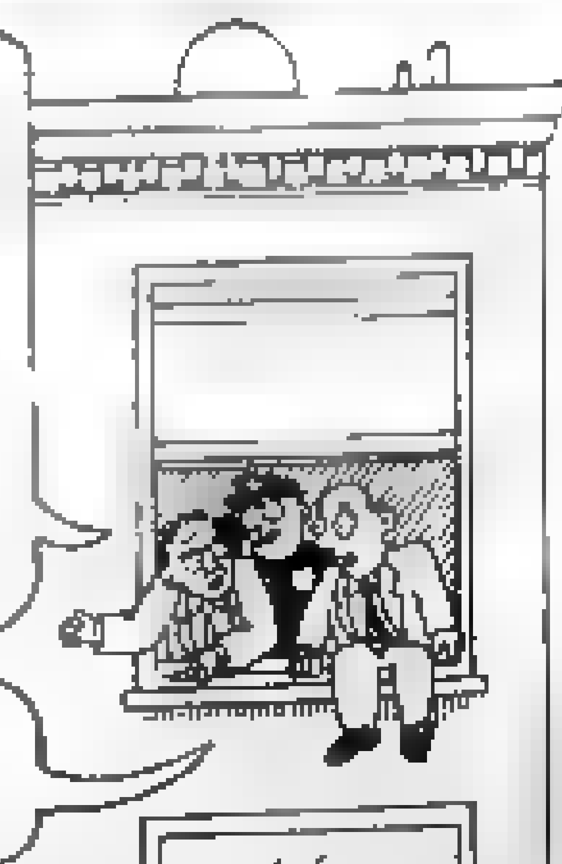
"Absurdo" también significa tomar conciencia de que el mundo no sigue el orden que le imponemos. Para los existencialistas, filtramos el mundo a través del lenguaje, de manera similar a las categorías de Kant, lo cual produce una experiencia particular del mundo.



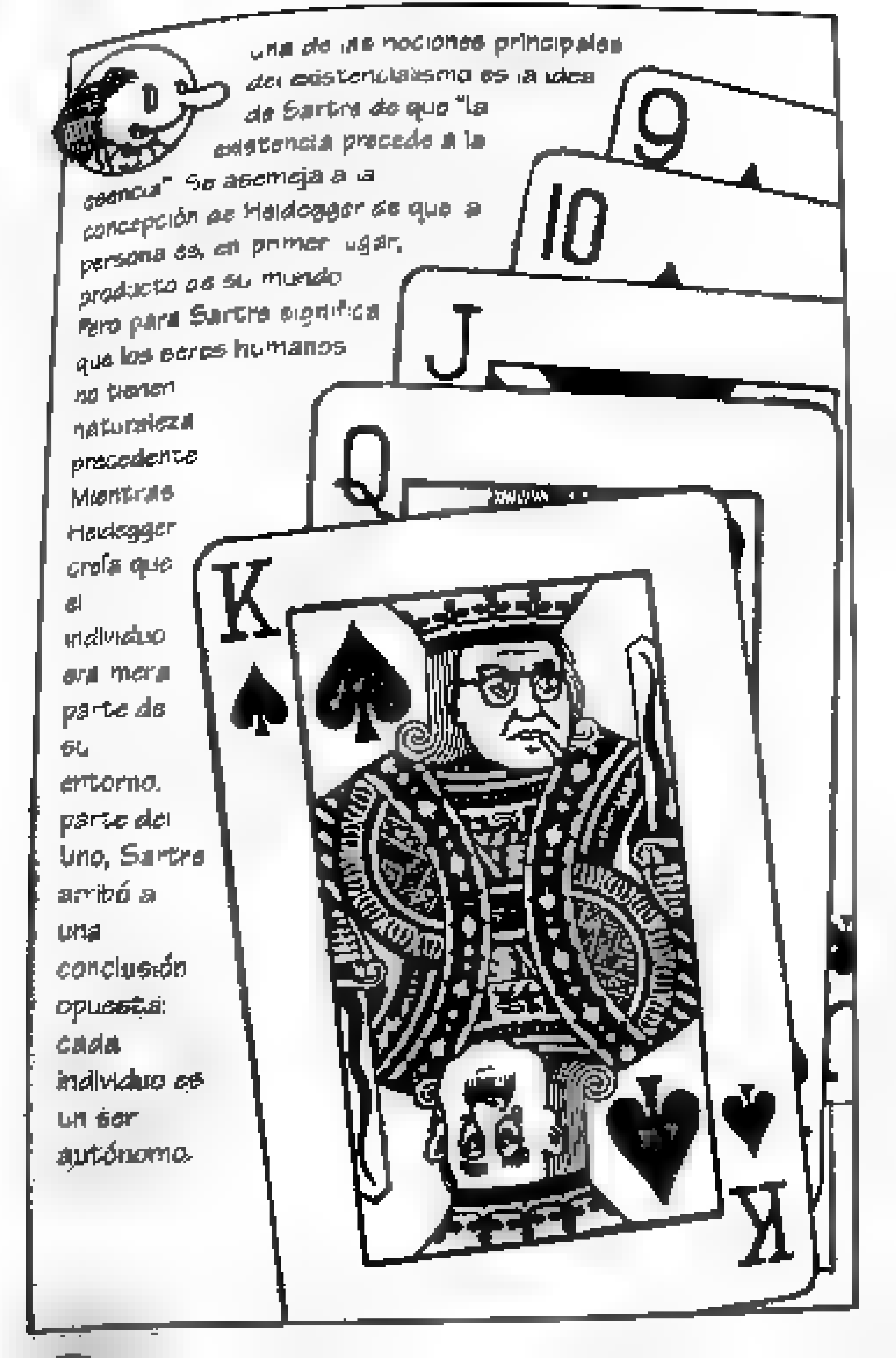
El absurdo consiste en percibir el mundo sin los conceptos que depositamos en él. Es la experiencia —horrorosa para algunos existencialistas, liberadora para otros— del sinsentido.



El reconocimiento del sinsentido acarrea consecuencias importantes para el individuo. El principal filósofo existencialista, Jean-Paul Sartre, decía que el sinsentido de la existencia hace al individuo libre.




¿DICES QUE MI VIDA NO TIENE SENTIDO?
ABSOLUTAMENTE!
ENTONCES ¿CUAL ES EL SENTIDO DE TODO?
PRECISAMENTE ¡NO HAY SENTIDO! BIENVENIDA A LA LIBERTAD


Una de las nociones principales del existencialismo es la idea de Sartre de que "la existencia precede a la esencia". Se asemeja a la concepción de Heidegger de que la persona es, en primer lugar, producto de su mundo pero para Sartre significa que los seres humanos no tienen naturaleza precedente. Mientras Heidegger creía que el individuo era mera parte de su entorno, parte del Uno, Sartre arribó a una conclusión opuesta: cada individuo es un ser autónomo.

EN VEZ DE LA "COSA PENSANTE",
ESE YO QUE DESCARTES CREIA COMUN A
TODOS, NUESTRO YO NO ES ALGO
PREEXISTENTE SINO UNA COLECCIÓN DE
FRAGMENTOS, UN CONGLOMERADO –SIEMPRE
CAMBIANTE– DE ACCIONES. ES DECIR
NUESTRAS ACCIONES NO PROVIENEN DE UN
YO, SINO EL YO DE LAS ACCIONES



SARTRE ERA MUY CELOSO DE
LA IDEA DE QUE EL INDIVIDUO
ES LIBRE PARA ELEGIR SUS
ACCIONES. PARA ÉL, UNO NO
PUEDE ATRIBUIR LAS
ACCIONES A LA PSICOLOGÍA
O A LA SITUACIÓN. UNO ES
LIBRE DE ELEGIR CÓMO
ACTUAR O SI ACTUAR EN
ABSOLUTO. SARTRE CREÍA
QUE LAS PERSONAS QUE
NEGABAN SU LIBERTAD
VIVIAN DE MALA FE.

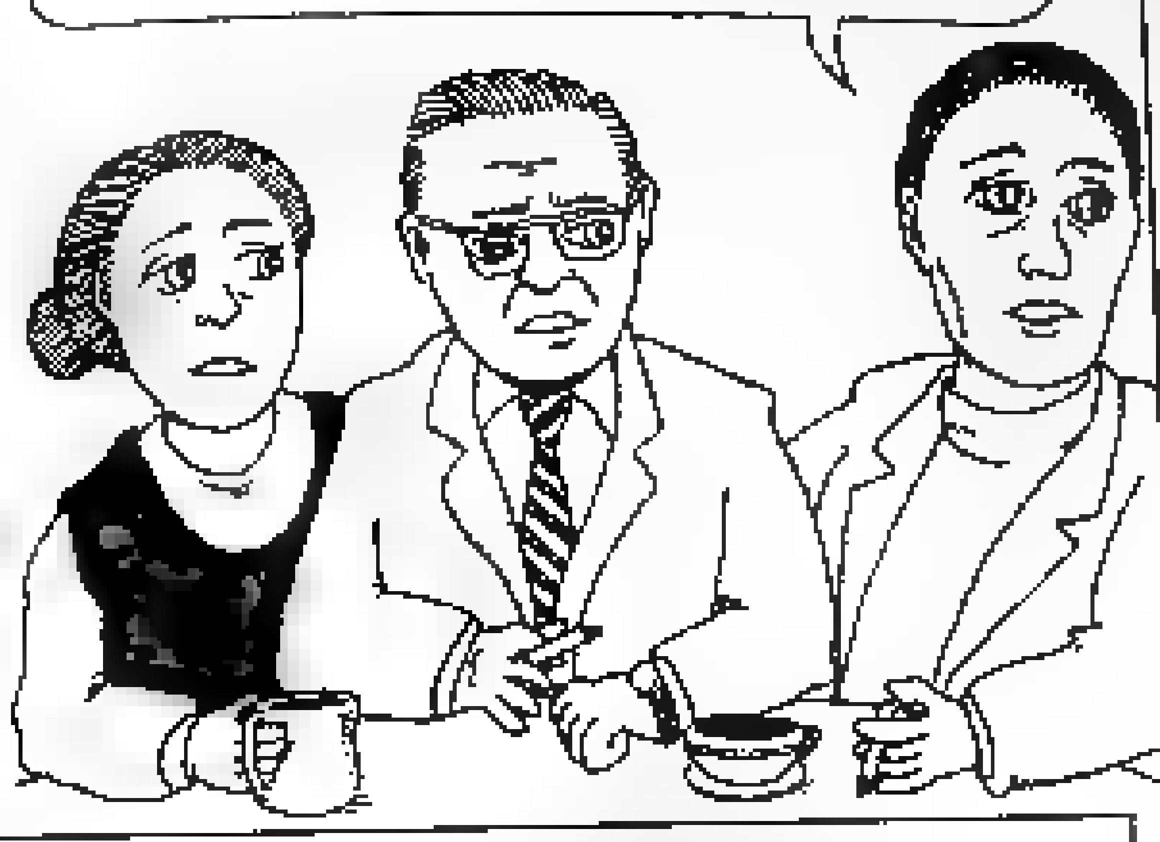




Admitir el sinsentido de la propia existencia y aceptar la responsabilidad por las propias acciones es lo que Sartre llama **autenticidad**. Para Sartre, esto quiere decir que uno asume su propia libertad. Sin Dios y sin un sentido que explique la existencia, todo lo que somos resulta de lo que hacemos, y por esta acumulación sólo uno es responsable.



Esta preocupación de los existencialistas por sí yo entre otras cosas, llevó a Heidegger a rechazar todo el movimiento existencialista.





Heidegger veía en el existencialismo otra versión de la filosofía de Descartes. El yo existencialista se asemeja a la cosa pensante: los dos conceptos centran el mundo alrededor del individuo.

Al clarificar el ser-en-el-mundo, hemos mostrado que un sujeto al desnudo sin un mundo jamás "es" primeramente, ni jamás es dado. Así que a la larga, un "Yo" aislado sin los demás también dista de entregarse primariamente

El misterio absoluto, el misterio como tal, impregna la totalidad del *Dasein* del ser humano. Cuanto más equivocado, más se toma a sí mismo como la medida exclusiva de todas las cosas.

En consecuencia, los existencialistas cometieron el mismo error que los demás filósofos: centraron su atención en una clase de ser y olvidaron lo que hace que los seres sean posibles.

El Ser

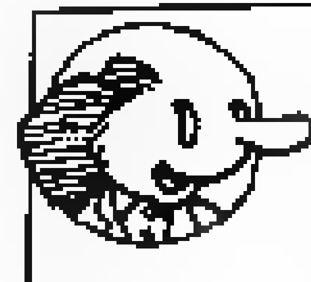


Para Heidegger no sólo era incorrecto centrar la filosofía en una sola clase de ser. Además, el hecho de que históricamente la filosofía se haya centrado en la humanidad condujo a la crisis del mundo moderno.





Para entender la relación entre una filosofía centrada en la humanidad y los problemas mundiales, necesitamos evaluar la crítica de Heidegger a Descartes como representante de ese prejuicio histórico filosófico.



Para Heidegger, la "cosa pensante" de Descartes simboliza todas las metáforas que usamos para pensar en nosotros como individuos. Nociones como

el alma

ego

el individuo

el agente



...dan lugar a un modo egoísta de pensamiento. Cuando nos vemos como "cosa pensante" nos colocamos implícitamente, en forma individual y colectiva, en el centro del mundo. En pocas palabras, todo existe para nosotros. O

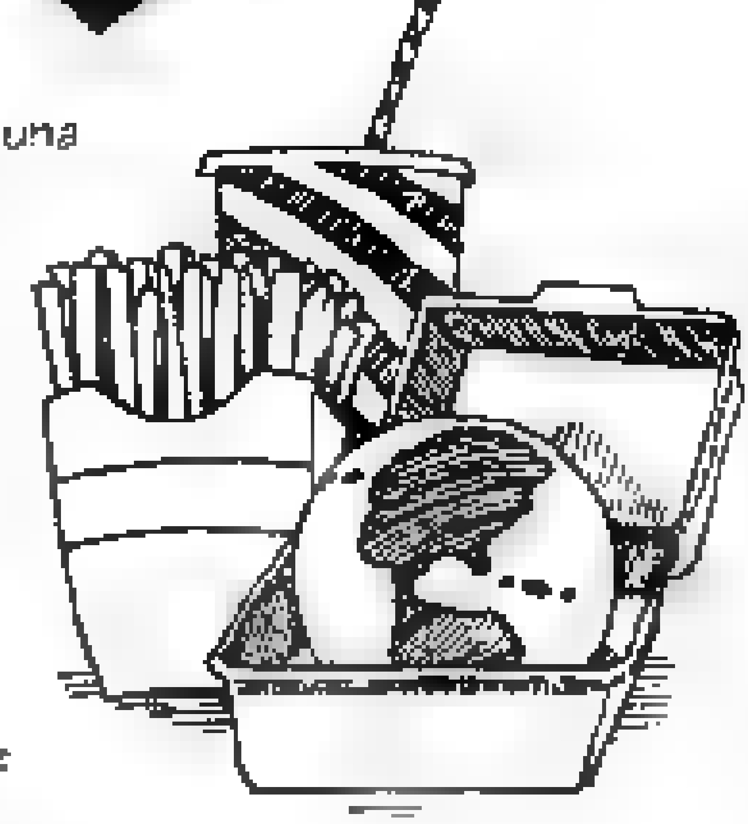


En vez de reconocer nuestro lugar en el mundo, nuestra posición como un ser entre otros seres, hemos convertido al mundo en algo que existe por y para "la cosa pensante"

A esta forma de existir que ve el mundo desde el punto de vista de la "cosa pensante" Heidegger la llama...



Aquí, tecnología se refiere a una manera específica de ver el mundo, una actitud reveladora de lo que el mundo contiene. Todos los seres del mundo, todas aquellas cosas que nos rodean, están para que nosotros las consumamos. El mundo en su totalidad se convierte en un "algo" que existe exclusivamente para nuestros propósitos.



La palabra que Heidegger utiliza para describir a los seres una vez que la tecnología los ha transformado en ese "algo" es:



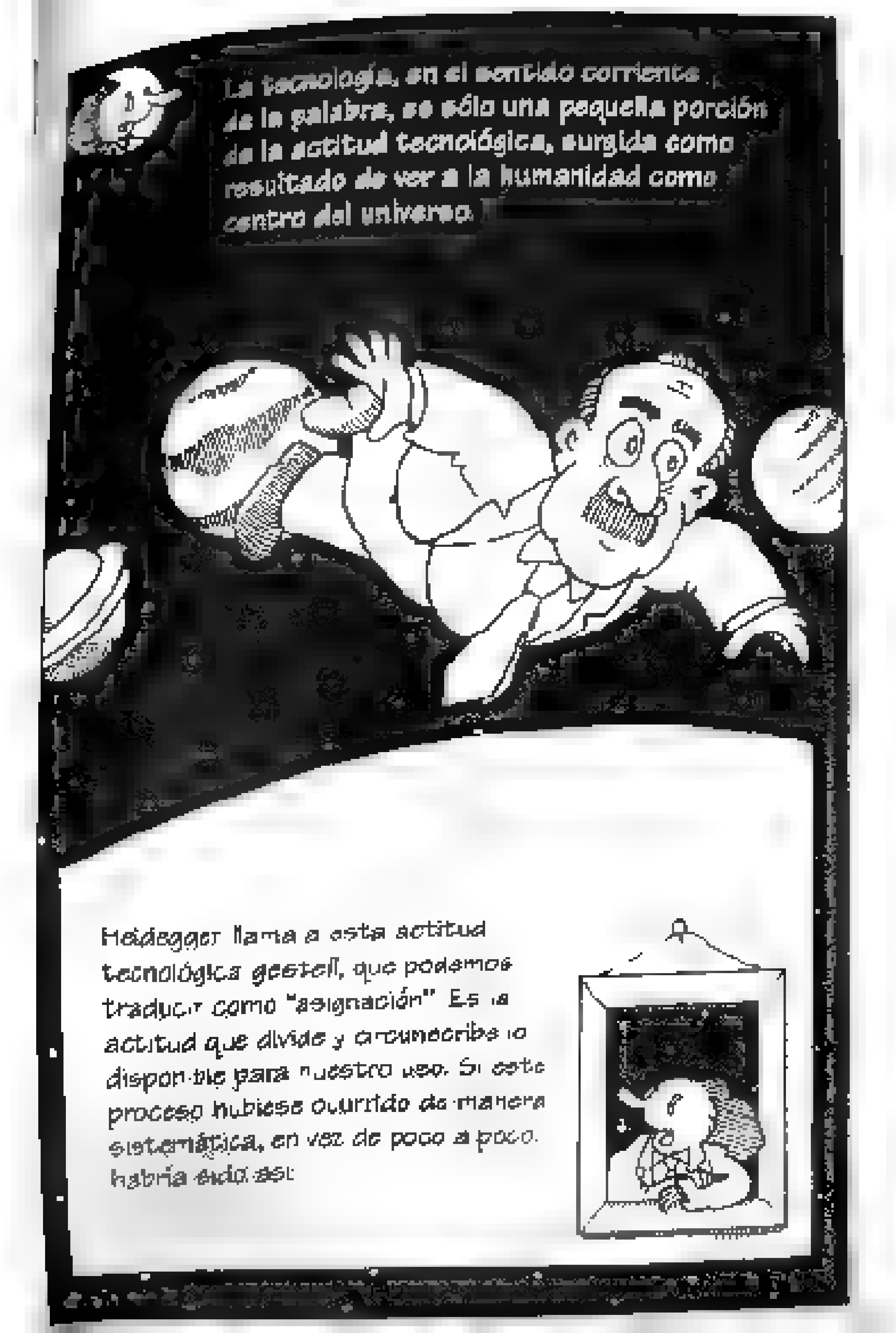
bestand

que traducida significa "provisión", "reserva", "recurso disponible"

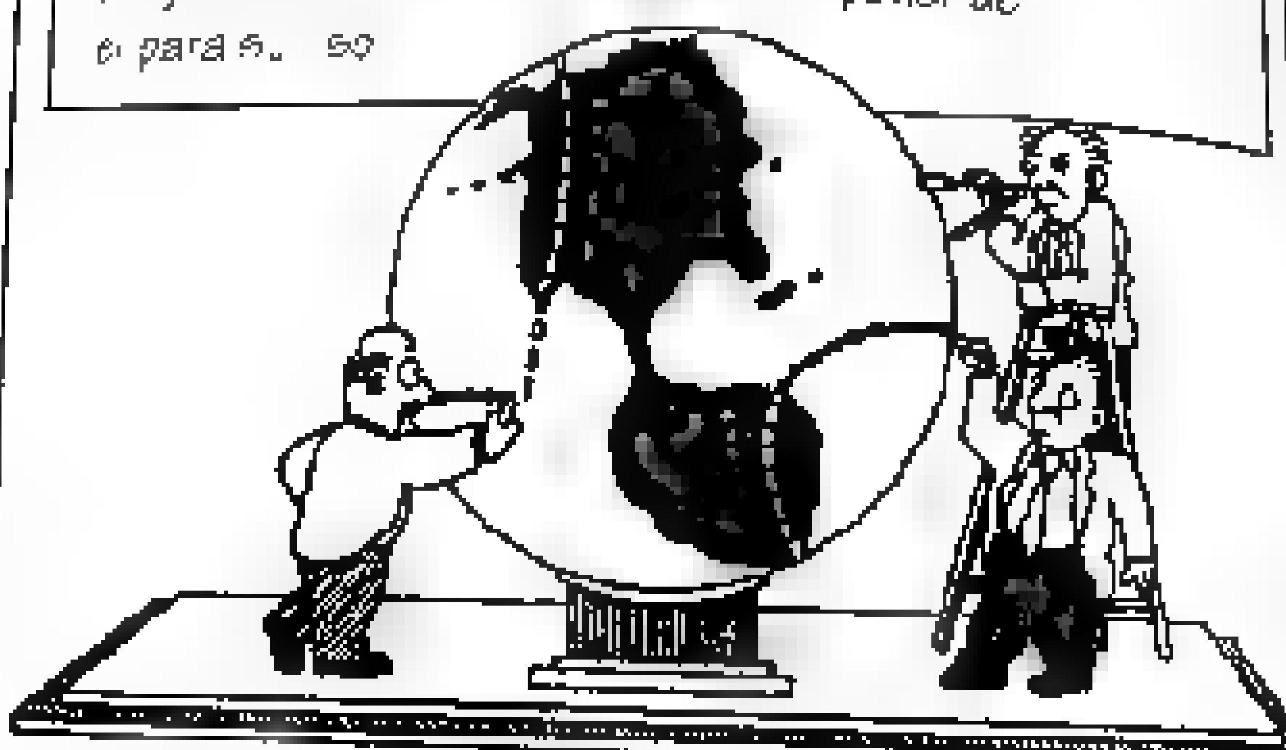
Cuando nos pensamos "cosa pensante" dadora de existencia, como lo hemos hecho en los últimos cuatrocientos años, todo el mundo se convierte en algo para nuestro uso. No podemos imaginar un árbol sin verlo, de alguna manera, como algo que existe para nosotros.



Los árboles, como todo lo demás, no tienen valor independiente del valor que nosotros les damos. En vez de ver un mundo repleto de otros seres, cada uno con su propia existencia independiente, lo vemos como un "recurso disponible" que existe para uso exclusivo de la cosa pensante.

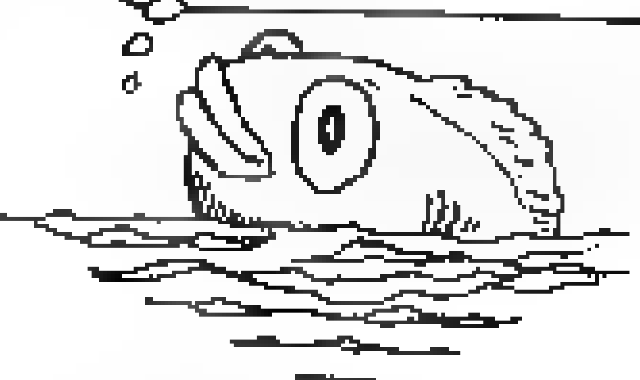

La tecnología, en el sentido corriente de la palabra, es sólo una pequeña porción de la actitud tecnológica, surgida como resultado de ver a la humanidad como centro del universo.
Heidegger llama a esta actitud tecnológica gestell, que podemos traducir como "asignación". Es la actitud que divide y circunscribe lo disponible para nuestro uso. Si este proceso hubiese ocurrido de manera sistemática, en vez de poco a poco, habría sido así:

En el principio existía el mundo de los seres, que funcionaba armónicamente bajo el Ser. Los seres humanos, con la actitud tecnológica de la cosa pensante, dividieron el mundo y lo asignaron como recurso, a fin de disponer de él para su uso.



El todo fue dividido y asignado para conveniencia humana. La "tierra" fue separada de las "aguas"

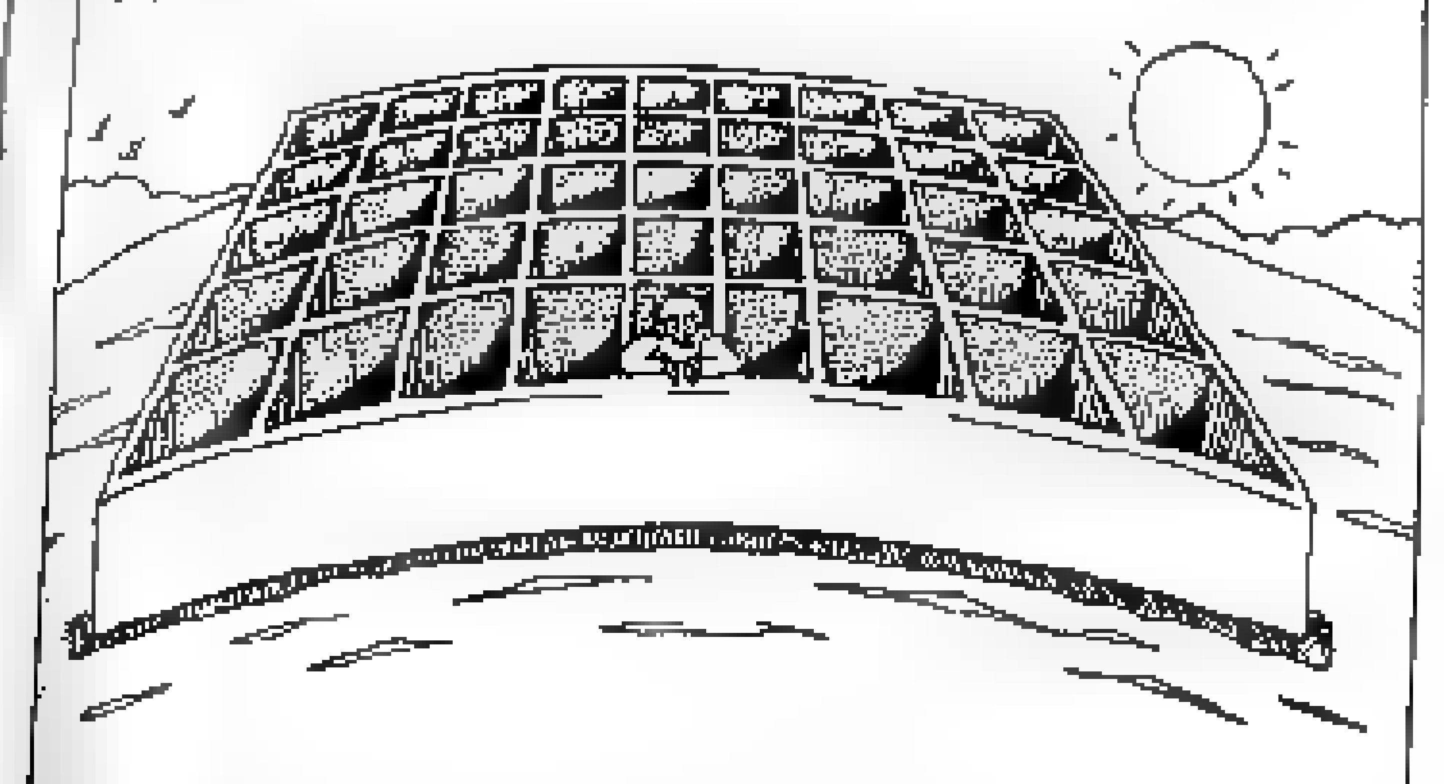




A esta tierra se le asignaron luego fronteras definidas, las cuales no existen de manera natural: primero "continentes", después "países", "estados", "comunidades"

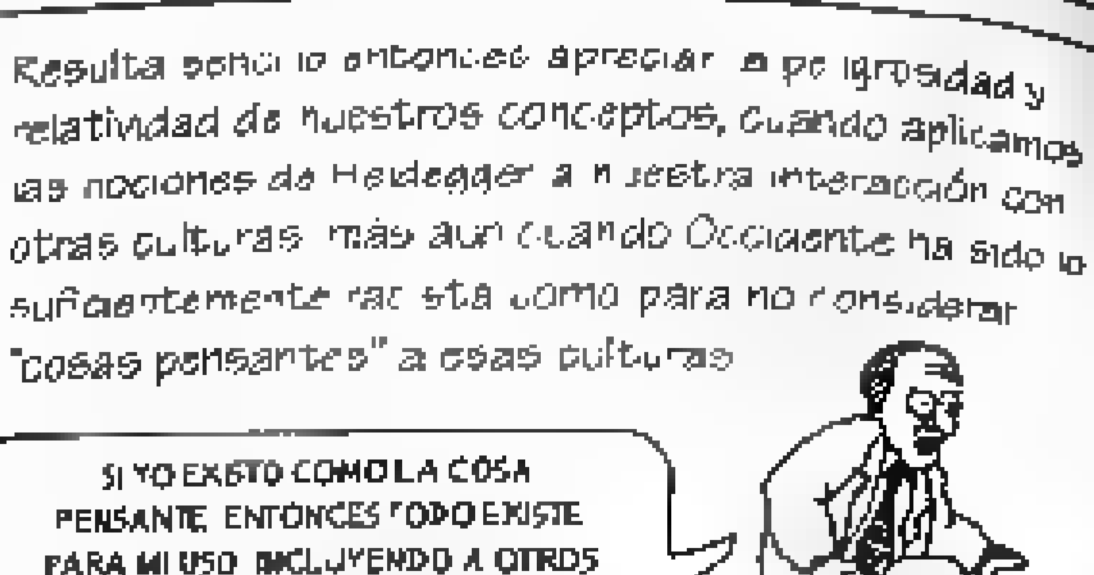


...uego de seccionar la tierra en porciones para consumo, la humanidad dividió a todos los seres que existían en esas secciones para el propio uso. El mundo y sus habitantes fueron entonces utilizados para los propósitos de un solo ser específico: Dasein.



Heidegger sostenía que todos estos abusos de la naturaleza surgieron de la actitud tecnológica que traemos al mundo. Si el mundo existe por y para la humanidad, entonces no hay nada que no podamos hacerle.

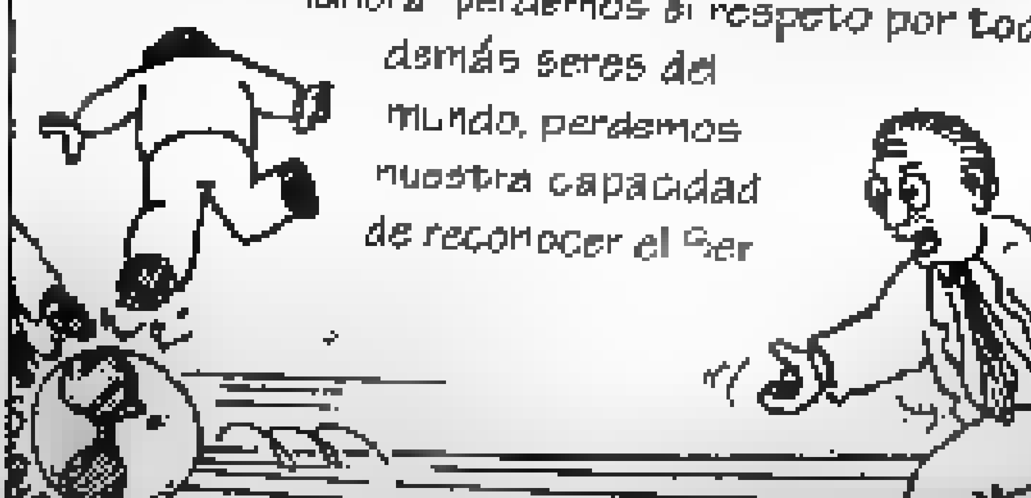






El mundo existe para ser usado. Existe para las cosas pensantes que tienen el poder de explotarlo.

Debido a la preponderancia de la actitud tecnológica, el origen de muchas atrocidades del mundo puede remontarse a la creencia filosófica, presuntamente inocente, de que somos individuos que damos referencia al mundo, de que somos una versión de la "cosa pensante". Al vernos de esta manera, perdemos el respeto por todos los demás seres del mundo, perdemos nuestra capacidad de reconocer el Ser

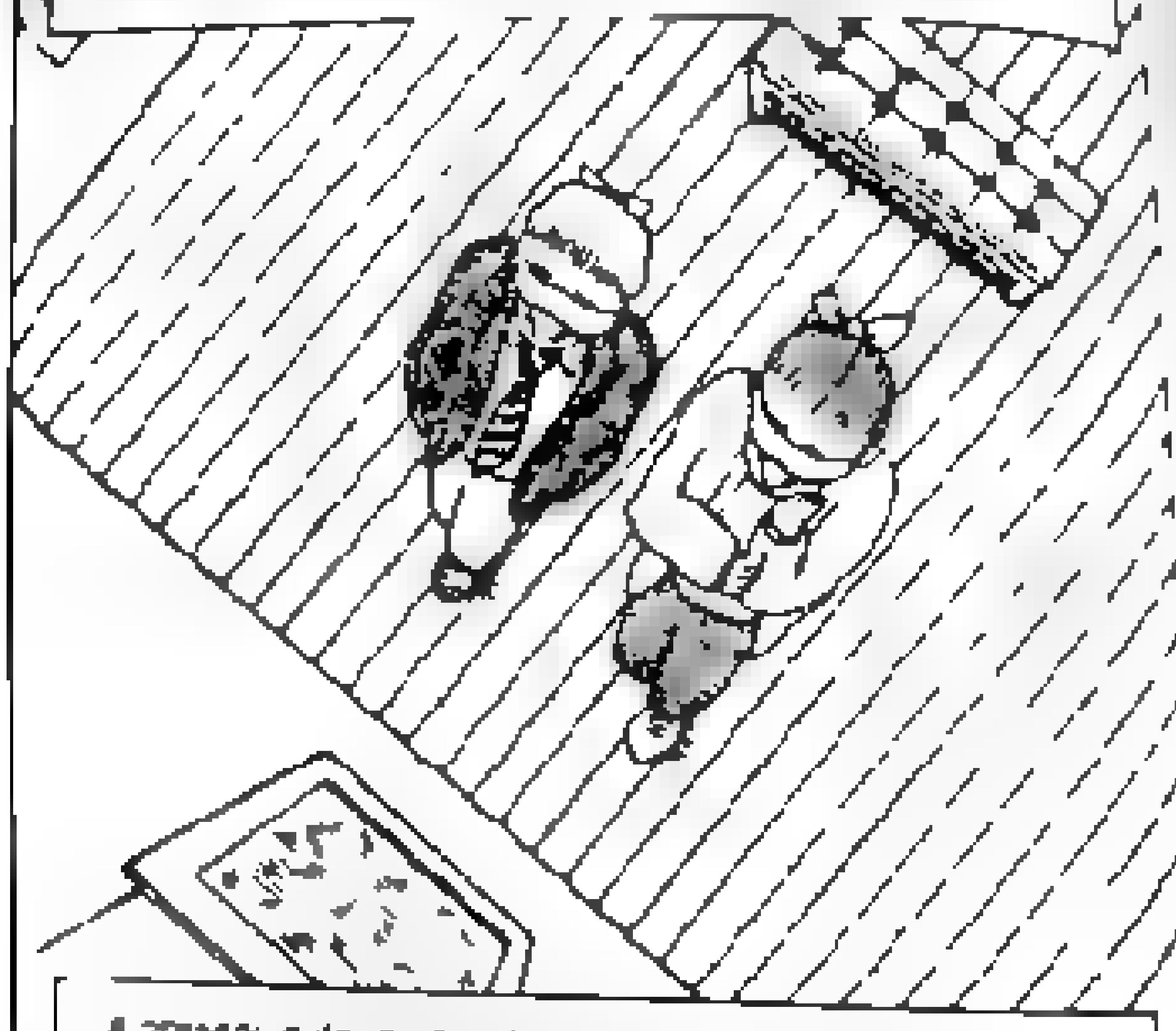


Para Heidegger, cualquier manera de ver el mundo centrada exclusivamente en una clase de ser (lo cual es ya la manera en que la mayoría de los filósofos han hecho las cosas), excluye la posibilidad de ver el mundo en una multitud de maneras: apreciativa, respetuosa, artística.

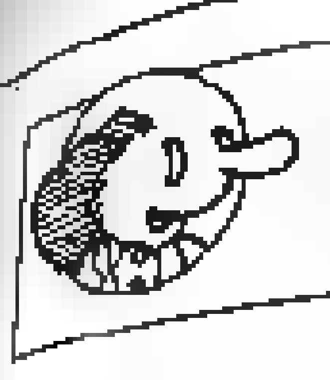
Sólo dándose cuenta de que la humanidad es un ser entre muchos y sólo una parte de un Ser más abarcador, podemos comenzar a vivir en armonía con el resto del mundo



Pero la tecnología [illegible] el Ser. Para ello es necesario superar la actitud técnica [illegible] mundo. [illegible] el Ser [illegible] a través de [illegible] tecnología [illegible] de [illegible]

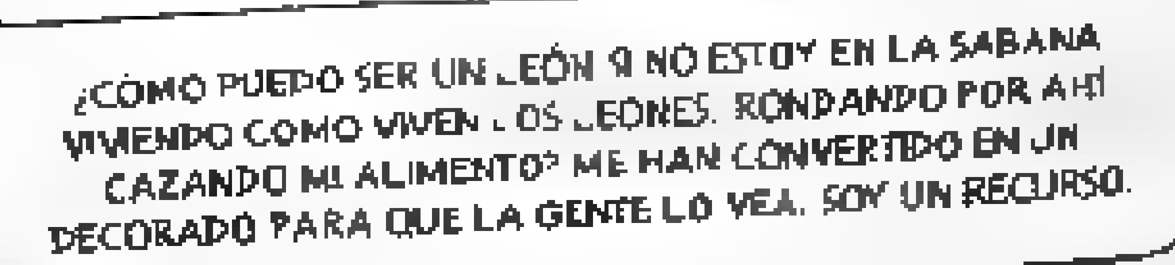


La presencia de la tecnología amenaza la revelación, la amenaza con la posibilidad de que toda revelación será consumida y que todo lo que se desoculte o será como recurso. La actividad humana nunca puede contrarrestar este peligro directamente. Los logros humanos por sí solos nunca pueden erradicarlo. Pero la reflexión humana puede ponderar el hecho de que todo poder salvador debe ser de una esencia superior a aquello que está en peligro, aunque al mismo tiempo afín a él.



Para Heidegger, nuestra actitud tecnológica nos lleva a separar los seres de sus contextos originarios.





Esto nos devuelve a la noción de cuidado, atención solícita, sorge en alemán, con connotaciones de afecto

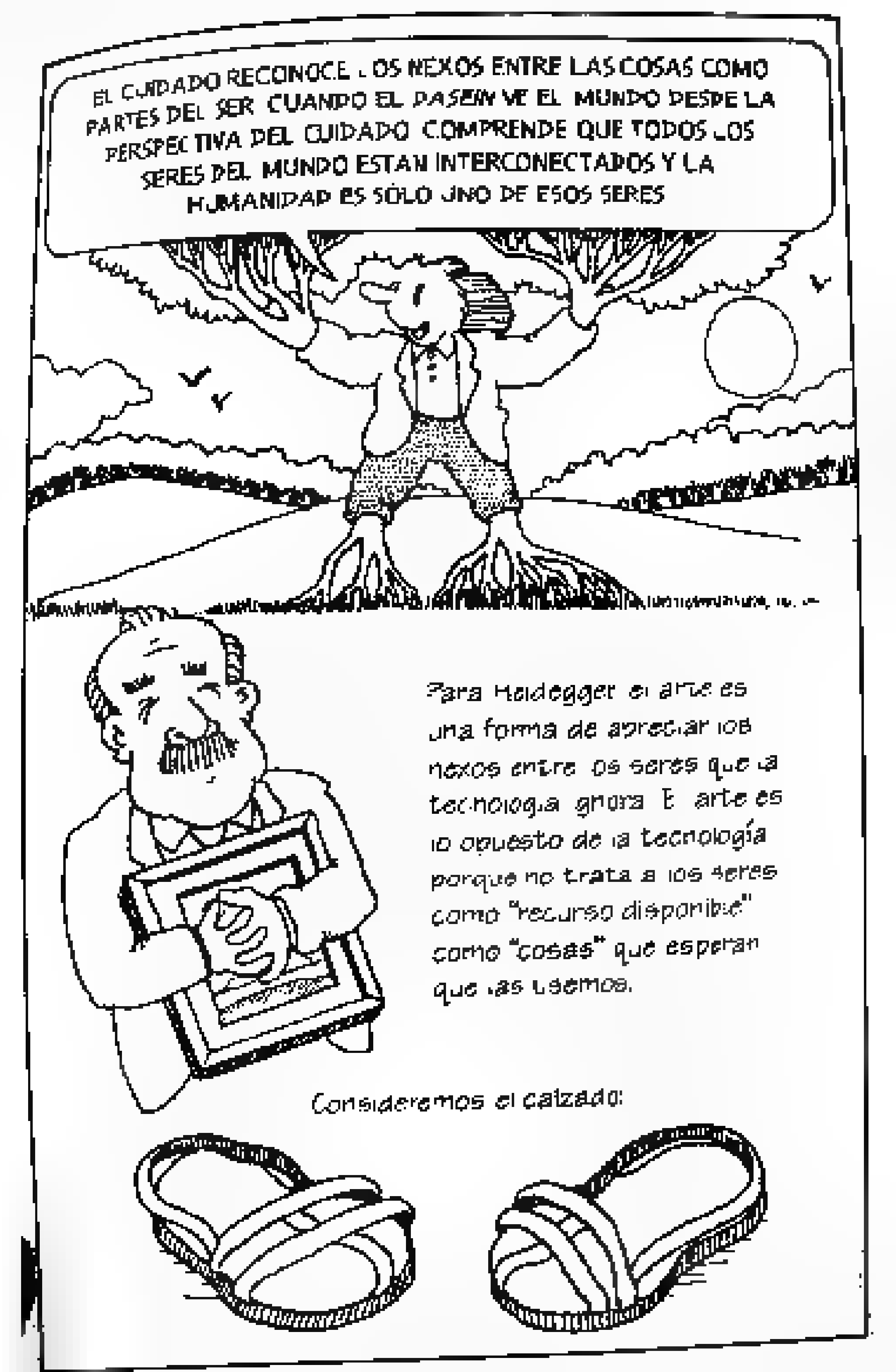


Cuando cuidamos un ser individual, lo cuidamos como parte del Ser y reconocemos todas las otras cosas que están en armonía con ese ser individual





En el cuidado, el Ser me llega, me toca.

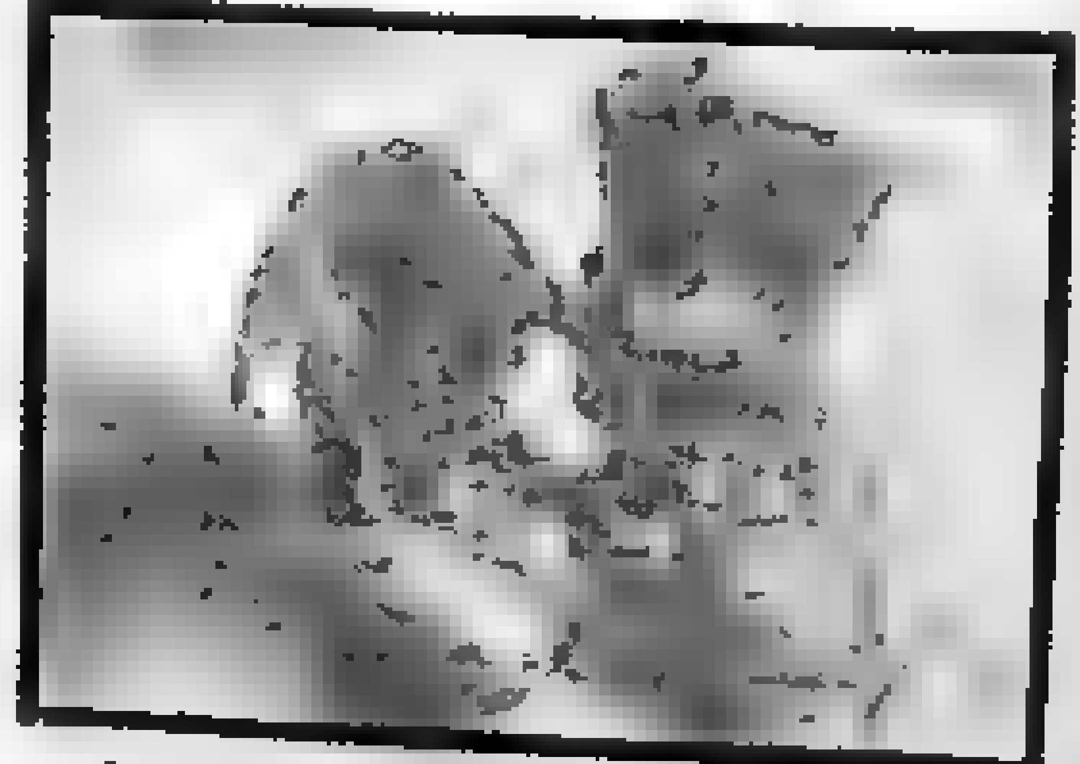

EL CUIDADO RECONOCE LOS NEXOS ENTRE LAS COSAS COMO PARTES DEL SER. CUANDO EL DASEIN VE EL MUNDO DESDE LA PERSPECTIVA DEL CUIDADO COMPRENDE QUE TODOS LOS SERES DEL MUNDO ESTAN INTERCONECTADOS Y LA HUMANIDAD ES SÓLO UNO DE ESOS SERES
Para Heidegger el arte es una forma de apreciar los nexos entre los seres que la tecnología ignora. El arte es lo opuesto de la tecnología porque no trata a los seres como "recurso disponible" como "cosas" que esperan que las usemos.
Consideremos el calzado:



[illegible] zapatos son sólo objetos, [illegible]



[illegible] a los zapatos, en lugar de una [illegible] de apre[illegible]



"[illegible] zapatos" [illegible]

Para mí estos zapatos son diferentes. Los muestro en su contexto, muestro que no son sólo objetos, sino parte del mundo de alguien. Tienen historia y para alguien son importantes.



Hay alguien que camina kilómetros cada día con ellos, y con ellos llega cansado a su casa todas las noches. Cada rasguño y cada marca es evidencia de la existencia de alguien, del mundo de un campesino...



En el cuadro de Van Gogh, experimentamos el sentido de los zapatos. En la obra de arte opera la verdad del Ser.

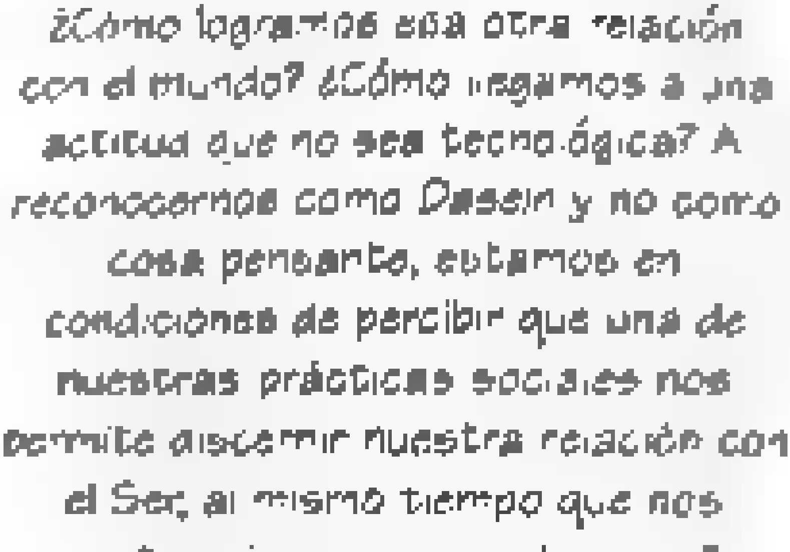
Mediante el contraste entre arte y tecnología, Heidegger intenta mostrarnos que hay diferentes formas de ser-en-el mundo. Algunas, como el arte, implican un cuidado de las cosas en su contexto y significado histórico. Esto es parte de la vida auténtica. Pero otras, como las actitudes tecnológicas que tratan todo como un recurso disponible, niegan que somos un ser entre muchos seres... y, en consecuencia, niegan el Ser.

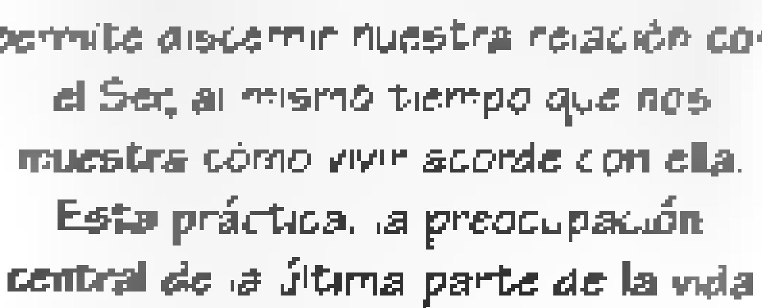


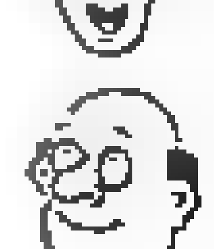







¿Cómo logramos esa otra relación con el mundo? ¿Cómo llegamos a una actitud que no sea tecnológica? A reconocernos como Dasein y no como cosa pensante, estamos en condiciones de percibir que una de nuestras prácticas sociales nos permite discernir nuestra relación con el Ser, al mismo tiempo que nos



muestra cómo vivir acorde con ella. Esta práctica, la preocupación central de la última parte de la vida de Heidegger, es el...






LENGUAJE





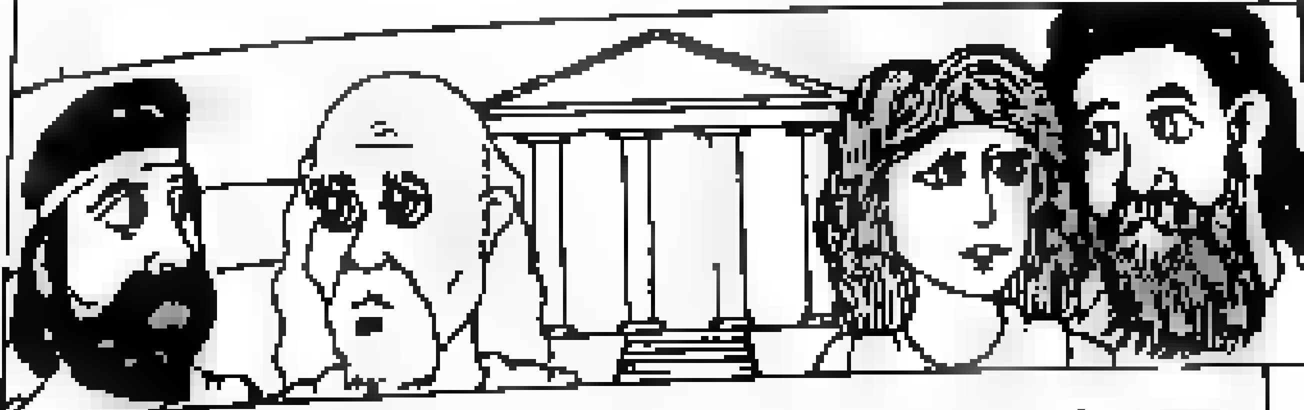



Pero Heidegger no buscaba el lenguaje cotidiano.

ni el de la lógica racional

Sino las **palabras fundamentales**, una poética que tendiera un puente con el Ser

Mediante el lenguaje podemos experimentar nuestra relación original con el misterio de la existencia.



El lenguaje es como una memoria extendida del Ser que registra todos los momentos en que [illegible] surgieron a la existencia.



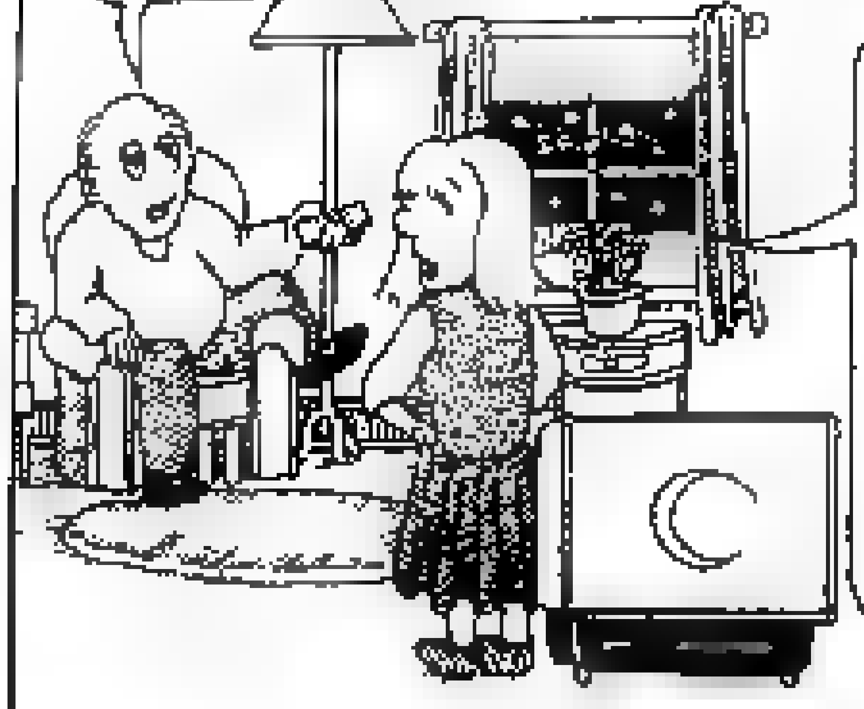
Cada aparición histórica del Ser crea una palabra especial que se convierte en símbolo de su llegada.



buscamos el origen de nuestras palabras fundamentales podemos recordar la experiencia original de su surgimiento a la existencia por el Ser



Los siguientes ejemplos ilustran el significado primordial que Heidegger atribuía al lenguaje. Tomemos la palabra "amor" tal como nuestra sociedad la usa hoy.



Luego de ver la palabra "Amor" en miles de tarjetas, avisos comerciales, revistas de chismes y remeras, hallamos su sentido empobrecido. "Amor" ya no tiene el significado que una vez tuvo. Hoy, decir "te amo" no es muy diferente a decir "pásame la sal".





Heidegger pensaba que el proceso por el que las palabras se empobrecen es largo.

Cada generación añade otra capa de barniz sobre el sentido original de la palabra y esta se va cubriendo de estratos.

Según Heidegger, hubo un momento en que alguien pronunció por primera vez la palabra "amor"

AMOR

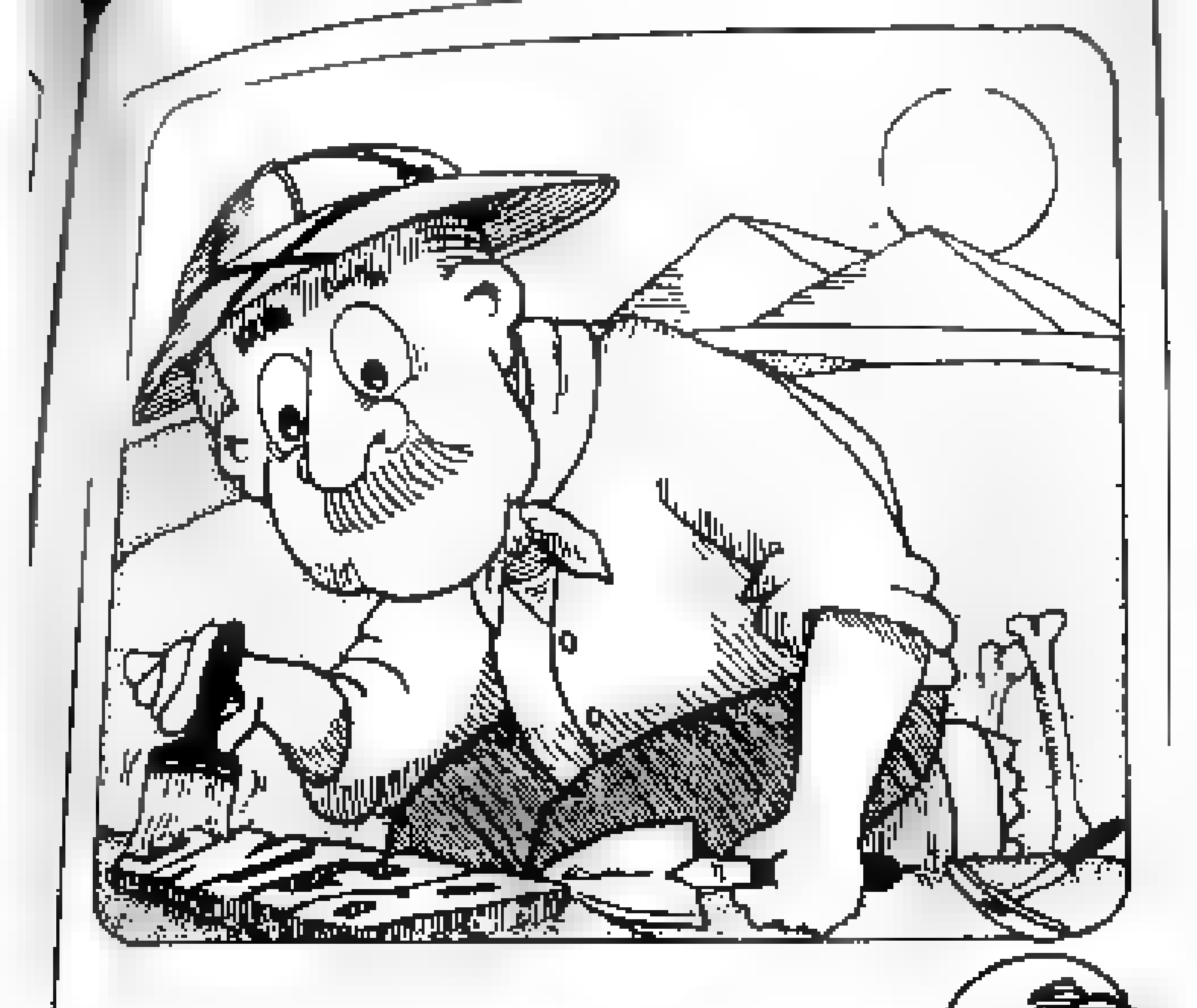
AMOR

Amor

AMOR



"TE AMO"



Para Heidegger, la clave para entender nuestro lugar en el mundo reside en reconocer ese momento inicial de la existencia, el momento en que "el Ser habla", un momento presente en el núcleo de nuestras palabras más importantes. Al quitar las capas de sedimentos que la historia ha depositado sobre la experiencia original de las palabras capitales de nuestra vida (verdad, conocimiento, ser humano, etc.), podemos vivir una vez más en relación con esos acontecimientos de la existencia. Así, cuando alguien dice **"te amo"** experimentará el significado original y genuino de sus palabras y, en consecuencia, aceptará la responsabilidad de lo que declara.

Según Heidegger la experiencia original de la mayoría de las palabras fundamentales de nuestra vida está inscripta en la lengua griega. El griego no es un lenguaje común, sino que mantiene una relación especial e inmanente con el Ser



Nuestras palabras fundamentales surgieron a la existencia en griego, la lengua en que por primera vez se pronunciaron las preguntas fundamentales. Por su relación especial con los seres y el Ser Heidegger decía que el griego era el *Logos*: un lenguaje en el que las palabras son inseparables de lo que nombran.

HOLA.

HOLA

¿CÓMO ESTAS?

¿COMO ESTAS?

HOMERO, ¿POR QUÉ EL RETRUÉCANO? ERES GRIEGO!

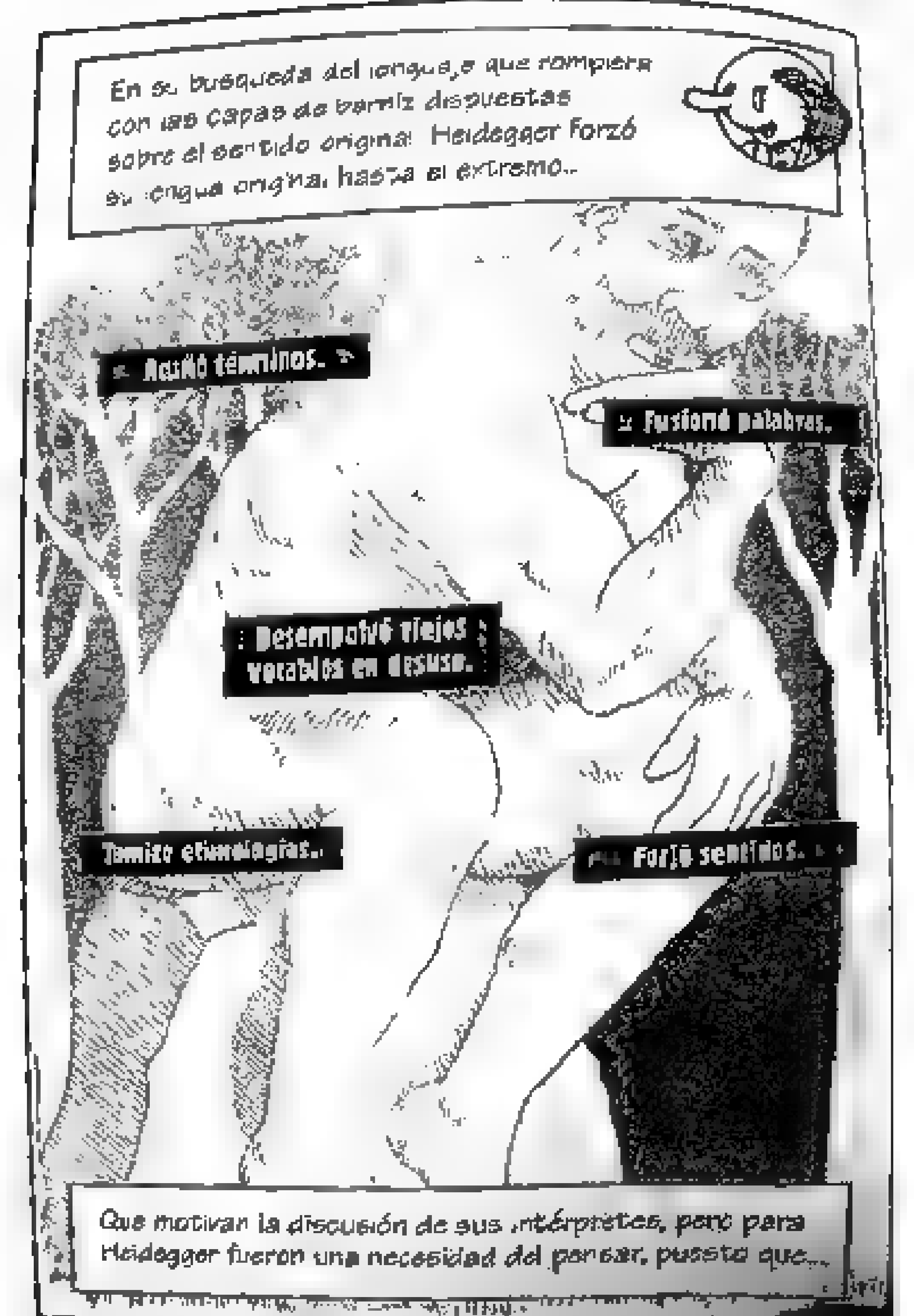


A fin de descubrir y vivenciar nuestras palabras más importantes, debemos retrotraernos a sus orígenes griegos. Una vez que lo hemos hecho, empezamos a comprender nuestra relación con el Ser

SR. HEIDEGGER ¿PODRIA EXPLICARNOS EL SIGNIFICADO DEL SER?

PARA MI ES GRIEGO BASICO...

Todo nuestro lenguaje, el lenguaje del Dasein, se convierte en la memoria viva de los seres que surgen a la existencia y, como dijo Heidegger "el lenguaje es la morada del Ser". Somos el ser especial que puede hacer preguntas sobre el Ser y, por tener esa capacidad, nos convertimos en cuidadores o guardianes del Ser


En su busqueda del lenguaje que rompiera
con las capas de barniz dispuestas
sobre el sentido original Heidegger forzó
su lengua original hasta el extremo...
Acuñó términos.
Fusionó palabras.
Desempolvó viejos vocablos en desuso.
Tamizó etimologías.
Forjó sentidos.
Que motivan la discusión de sus intérpretes, pero para
Heidegger fueron una necesidad del pensar, puesto que...


2000 años de pretensiones filosóficas egoístas han oscurecido nuestra relación única con el Ser

[illegible]

- El Ser fue velado primero por las ideas de Platón.
- Luego por la sustancia de Aristóteles.
- La Cosa Pensante de Descartes,
- El Imperativo Categórico de Kant, y hasta
- La Voluntad de Poder de Nietzsche.

Poco a poco el Ser quedó olvidado detrás de los pensamientos, el cálculo, la lógica.

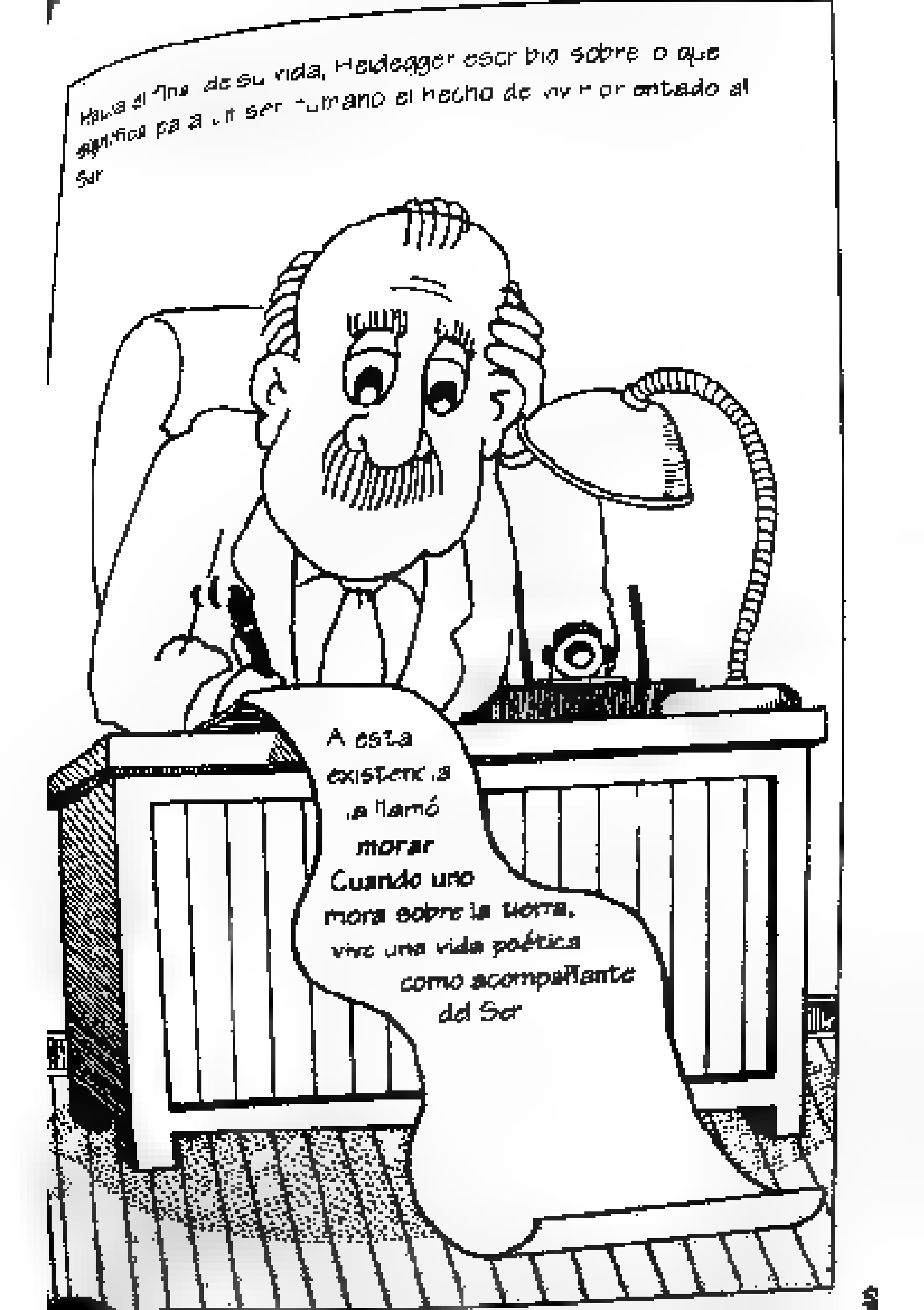
Por olvidar la característica más importante de nuestra existencia, hemos pagado un precio demasiado alto: un mundo dominado por la actitud tecnológica.

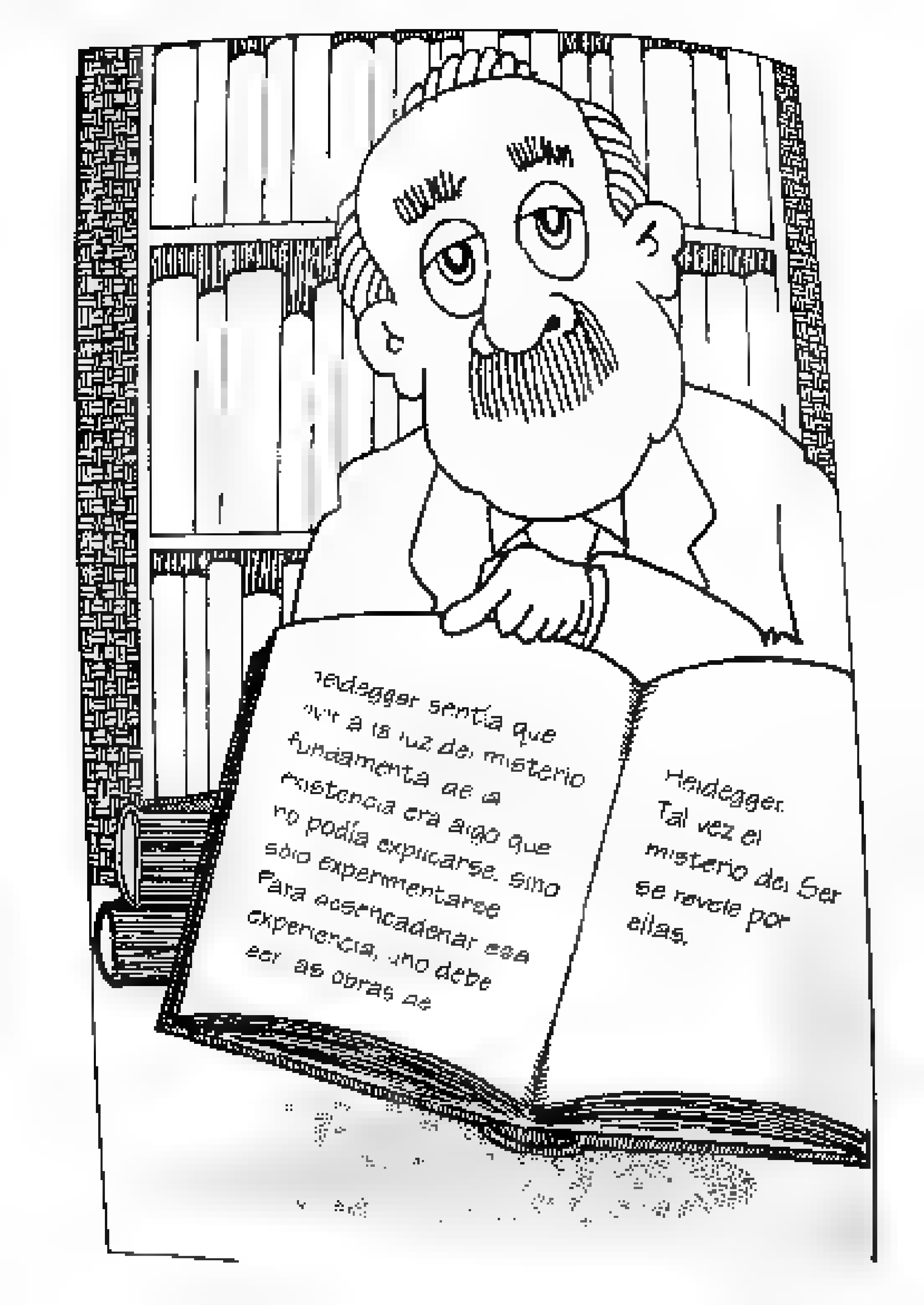


el máximo benefi-
cio al menor



El ser humano no es primeramente un sujeto, ya sea como "yo" o como "nosotros". Tampoco es primariamente y exclusivamente un sujeto siempre en relación con un objeto de manera tal que su naturaleza se muestra en la relación entre sujeto y objeto. El ser humano en cambio, ex-siste en la apertura al Ser, y es esta apertura la que ilumina y asegura el "entre" donde es posible que la "relación" sujeto-objeto "sea"


Hacia el final de su vida, Heidegger escribió sobre lo que significa para un ser humano el hecho de vivir orientado al Ser
A esta existencia la llamó
morar
Cuando uno mora sobre la tierra,
vive una vida *poética*
como acompañante
del Ser


Heidegger sentía que
vivir a la luz del misterio
fundamental de la
existencia era algo que
no podía explicarse, sino
sólo experimentarse.
Para desencadenar esa
experiencia, uno debe
leer las obras de
Heidegger.
Tal vez el
misterio del Ser
se revele por
ellas.

La obra de Heidegger ha servido de inspiración a algunos de los pensadores más importantes del siglo XX...



Además de su influencia en la filosofía y el psicoanálisis, la obra de Heidegger ha contribuido a nuevas formas de pensar la estética, la teología, los estudios culturales y la crítica literaria.

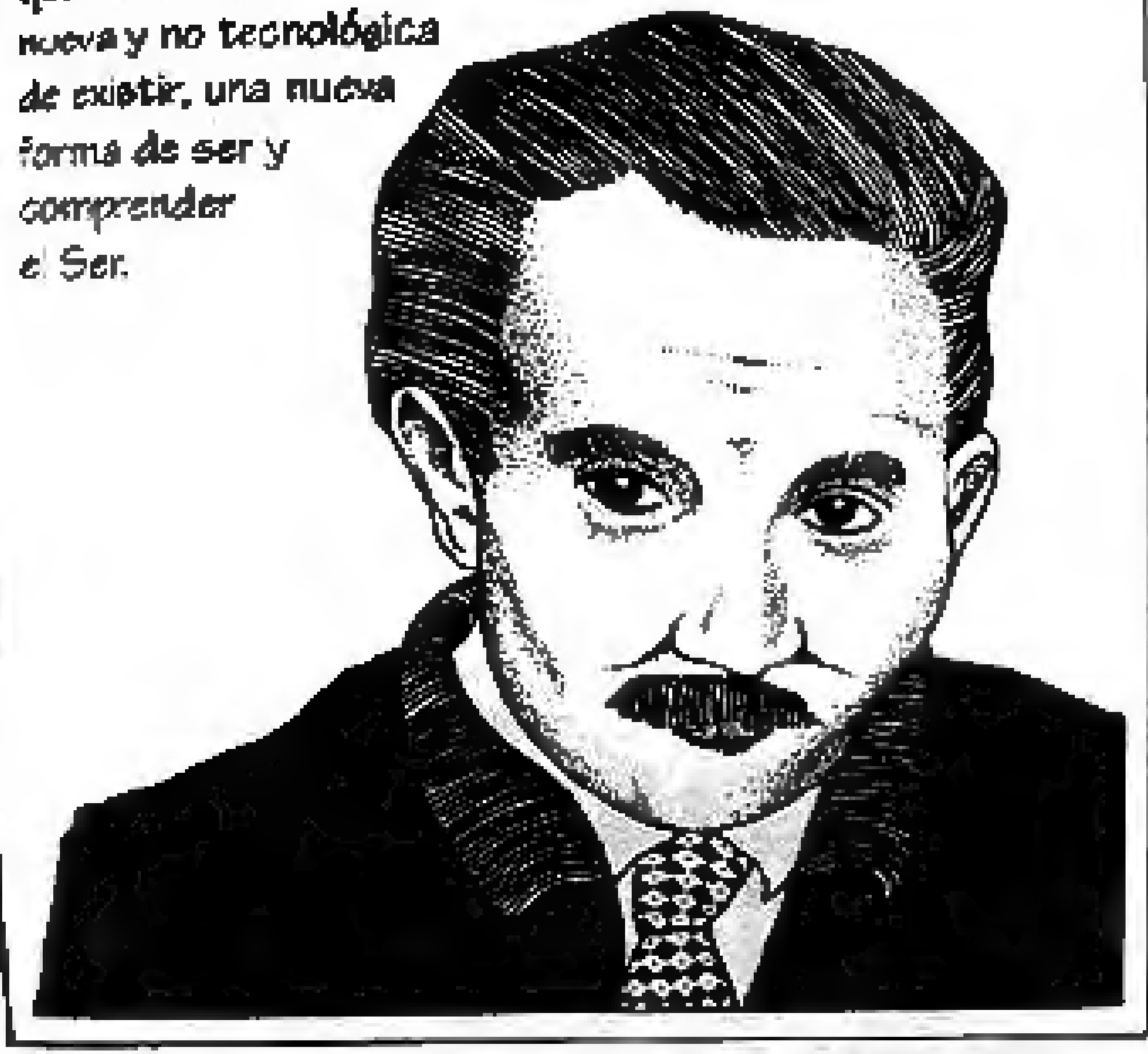
*Para más información, ver *Derrida para principiantes*, *Foucault para principiantes* y *Lacan para principiantes*, de esta misma colección.



A pesar de su enorme influencia, las opiniones contemporáneas en torno de Heidegger son ambivalentes. Muchos filósofos lo consideran una de las figuras centrales del pensamiento occidental; otros no lo consideran un filósofo serio, sino un místico o un meta-teólogo.

El escritor Jeff Collins se pregunta: "A medida que pase el tiempo, ¿el pensamiento de Heidegger tendrá más influencia como una revisión del pensamiento occidental o como nuevo despertar en la búsqueda del Ser? Hasta ahora parece ser lo primero, aunque Heidegger hubiese deseado lo segundo."

Y mientras la historia se toma su tiempo para resolver la controversia, nos queda la valentía de un pensador que nos desafía a una forma nueva y no tecnológica de existir, una nueva forma de ser y comprender el Ser.



El oscurecimiento del mundo, la huida de los dioses, la destrucción de la tierra, la transformación de los hombres en una masa, el odio y la sospecha ante todo lo que sea libre y creativo, han alcanzado proporciones tales a lo largo y ancho de la tierra que categorías infantiles como pesimismo y optimismo hace mucho se han vuelto abstractas.

HEIDEGGER Y EL NAZISMO

Heidegger fue miembro del partido Nazi hasta el final de la Segunda Guerra Mundial. Su compromiso con el partido y su visión del mundo están fuera de discusión. Pero su participación resulta aún más perturbadora puesto que Heidegger nunca intentó explicar su apego a los nazis más allá de llamar a ese periodo un "error garrafal". Por este motivo, Heidegger avergüenza a muchos filósofos. Sin embargo, el tema central de los últimos años ha sido discernir si su filosofía refleja su ideología política, si hay alguna relación entre el Ser y el nazismo. El tema más obvio donde encontrar una conexión es en su visión de los seres humanos.

Si los humanos son *Dasein*, en el sentido de que no poseen una esencia común a todos, entonces no hay razones para esperar que determinado grupo de *Dasein* respete los derechos de otro. El único sentido de seguridad de un *Dasein* proviene de su sociedad dada. En consecuencia, la concepción de Heidegger del *Dasein* puede conducir al nacionalismo absoluto. "Yo soy alemán y usted no; por tanto, usted es una amenaza". En esto podemos ver de qué manera un concepto puede prestarse a la plataforma Nazi, la cual sostenía que los germanos eran una raza única y superior. Esta lectura política del *Dasein*, así como otros estudios lúcidos sobre su filosofía, se encuentran en la obra de Richard Wolin, *The Politics of Being*, Columbia University Press, 1990.

¿Fue Heidegger un sujeto desagradable o, en palabras de un filósofo norteamericano, un alemán tan común y corriente como crédulo?

En este punto sólo nos queda esperar que Heidegger el filósofo pueda ser rescatado de Heidegger la figura política.




"EL MUNDO
SE VA
OSCURECIENDO"